

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/77/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201434  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2023:5421201434.6

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobkyne: B. E., A. F., U.. XX.XX.XXXX, R. O. D. XXX, zastúpenej Advokátska kancelária Kováčik Legal s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1729, IČO: 47238429, proti žalovanému: H. E., U.. XX.XX.XXXX, R. O. D. XXX, zastúpenému JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, M. R. Štefánika 1822, IČO: 36832103, v spore o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 25.10.2021, doručenou tunajšiemu súdu 10.11.2021 elektronicky, autorizovanou podľa osobitného predpisu, žalobkyňa prostredníctvom splnomocneného zástupcu žiadala, aby súd vyporiadal jej bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len „BSM“), ktoré má s bývalým manželom - žalovaným a ktoré zaniklo rozvodom ich manželstva rozsudkom tunajšieho súdu z 10.11.2020 č. k. 7Pc/9/2020-33, právoplatným 23.11.2020.

2. Na základe zhodného návrhu sporových strán súd uznesením zo 16.05.2022 č. k. 5C/77/2021-110 prerušil toto konanie s poukazom na § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Následne na návrh žalobkyne prostredníctvom zástupcu zo 07.11.2022, súd uznesením z 08.12.2022 č. k. 5C/77/2021-118 rozhodol o pokračovaní v konaní.

3. Po tom, ako súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 23.01.2023, žalobkyňa prostredníctvom zástupcu podaním z 19.01.2023, doručeným súdu toho istého dňa, zobrala žalobu o vyporiadanie BSM v celom rozsahu späť s odôvodnením, že so žalovaným uzatvorili dohodu o vyporiadaní BSM, ktorú zároveň súdu predložila. Zároveň žiadala, aby súd konanie zastavil a vyslovil, že nárok na náhradu trov konania nemá ani jedna zo strán.

4. Žalovaný prostredníctvom zástupcu po uvedenom procesnom úkone žalobkyne v podaní z 19.01.2023, doručenom súdu toho istého dňa, oznámil, že dňa 19.01.2023 im právny zástupca žalobkyne oznámil, že podal návrh na zastavenie súdneho konania z dôvodu, že došlo k povoleniu vkladu dohody uzavretej medzi účastníkmi konania o vyporiadaní BSM. Vzhľadom k tejto skutočnosti súhlasia so zastavením súdneho konania a v zmysle dohodnutých podmienok s tým, aby si každý z účastníkov znášal svoje trovy súdneho konania.

5. Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme žalujúca strana žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo

veci samej, a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

6. Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobkyne, ktorým táto prejavila vôľu, aby sa v spore ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo a s ohľadom aj na súhlasné stanovisko žalovaného so späťvzatím žaloby dané s poukazom na § 146 ods. 2 CSP, predstavujúce nevyhnutný predpoklad pre zastavenie konania na základe späťvzatia žaloby, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP toto konanie zastavil.

7. O trovách tohto konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že s ohľadom na dôvod, pre ktorý došlo k späťvzatiu žaloby (v súvislosti s mimosúdnu dohodou sporových strán ohľadne predmetu sporu, prečo nemožno hovoriť, že by výlučne len niektorá z nich zavinila zastavenie tohto konania) vyslovil (a to aj v súlade s návrhmi oboch strán sporu), že žiadna z nich nemá právo na ich náhradu (§ 256 ods. 1 a contrario CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).