

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2CoKR/147/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114218809  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Hirnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1114218809.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Ing. Vladimír Budiač, Košická 56, 821 08 Bratislava, správca úpadcu DVO a.s., v likvidácii, Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, IČO: 35 847 212, zastúpeného: JUDr. Jozef Harakal, advokát, Tichá 45, 811 02 Bratislava, proti odporcovi: F. I.Á. H., N. X, XXX XX G. J.. XX.XX.XXXX, Š. Q. N., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v konaní o neúčinnosť právnych úkonov, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 4Cbi/18/2014 - 106 zo dňa 25.07.2014 takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 4Cbi/18/2014 - 106 zo dňa 25.07.2014 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia s tým, že o trovách konania v zmysle ustanovenia § 145 O.s.p. rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom na začatie konania, doručeným dňa 26.06.2014, sa navrhovateľ domáha vydať rozhodnutie, ktorým by súd určil, že právny úkon vyplatenia peňažných prostriedkov vo výške 1.168.200 eur za účelom vyplatenia nerozdeleného zisku minulých rokov na základe uznesenia riadneho valného zhromaždenia spoločnosti úpadcu DVO a.s. v likvidácii, Bratislava, IČO: 35 847 212, zo dňa 03.05.2010, z pokladne úpadcu v prospech odporcu, zaúčtovaný na výdavkovom pokladničnom doklade č. N. zo dňa 04.05.2010 a vyplatenia peňažných prostriedkov vo výške 116.490,54 eur za účelom vyplatenia zisku minulých období a rezervného fondu z kapitálových vkladov nad rámec povinného podielu na základe uznesenia riadneho valného zhromaždenia DVO a.s. v likvidácii z pokladne úpadcu v prospech odporcu, zaúčtovaný na výdavkovom pokladničnom doklade č. N. zo dňa 18.06.2010 a N. zo dňa 18.06.2010, je voči veriteľom úpadcu, zapísaným v konečnom zozname pohľadávok v konkurze vedenom pod spis. zn. 3K/17/2013 na Okresnom súde Bratislava I pod poradovým číslom 1 až 9, neúčinný. Druhým výrokom žalobca žiadal, aby žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť do konkurznej podstaty sumu vo výške 1.284.690,53 eur.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý bol doručený spolu s návrhom na začatie konania, sa navrhovateľ domáhal, aby súd zakázal odporcovi a povinnej z predbežného opatrenia (ktorou je manželka odporcu) akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území V., obec G. - miestna časť V., Q. G. I., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX vedenom H. Q. Okresného Ú. G., a to pozemkom „, parcelné číslo XXXX/XX o výmere XXX S.X - Q. K., pozemkom „, parcelné číslo XXXX/XXX o výmere XXXX S.X - Q. K., pozemkom „, parcelné číslo XXXX/XXX o výmere XXX S.X - L. K. M. J., pozemkom „, parcelné číslo XXXX/XXX o výmere XX S.X - L. K. M. J. a N. so súpisným číslom XXX postavenou na pozemku parcelné číslo XXXX/XXX, ktoré sú v ich bezpodielovom vlastníctve, najmä tieto nehnuteľnosti scudzit' na základe kúpnej zmluvy, darovacej zmluvy alebo inej scudzovacej zmluvy, použiť ich ako vklad do obchodnej spoločnosti, vykonať akékoľvek iné právne úkony, ktoré by mali za následok prevod alebo prechod vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam na tretie osoby, ako aj ich zaťažiť záložným právom, vecným bremenom alebo iným právom k cudzej veci, ak má mať účinky vecného práva.

Okrem toho navrhovateľ žiadal, aby súd zakázal odporcovi ktorý je výlučným vlastníkom obchodného podielu vo veľkosti 50 %, t. j. 2.500 eur, splatené 2.500 eur zo základného imania vo veľkosti 5.000 eur spoločnosti Ponteo s.r.o., so sídlom Ružová dolina 8, Bratislava, IČO: 44 395 825 (ďalej aj len ako „Ponteo s.r.o.“) a výlučným vlastníkom obchodného podielu vo veľkosti 50 %, t. j. 100.000 eur, splatené 100.000 eur zo základného imania vo veľkosti 200.000 eur v spoločnosti Cloud consulting s.r.o., so sídlom Ružová dolina 8, Bratislava, IČO: 36 668 028 (ďalej aj len ako „Cloud consulting s.r.o.“) akokoľvek nakladať s uvedeným obchodným podielom v spoločnosti Ponteo s.r.o. a v spoločnosti Cloud consulting s.r.o., najmä obchodný podiel v spoločnosti Ponteo s.r.o. a v spoločnosti Cloud consulting s.r.o., scudziť na základe kúpnej zmluvy, darovacej zmluvy alebo inej scudzovacej zmluvy, použiť ich ako vklad do obchodnej spoločnosti, vykonať akékoľvek iné právne úkony, ktoré by mali za následok prevod alebo prechod vlastníckeho práva k označeným obchodným podielom na tretie osoby, ako aj ich zaťažiť záložným právom, vecným bremenom alebo iným právom k cudzej veci, ak má mať účinky vecného práva.

Potrebu okamžitej úpravy pomerov medzi účastníkmi navrhovateľ zdôvodnil tým, že v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia špecifikované nehnuteľnosti spolu s obchodnými podielmi v obchodných spoločnostiach Ponteo s.r.o. a Cloud consulting s.r.o. by mohli byť zdrojom prostriedkov na uspokojenie pohľadávky navrhovateľa v prípadnom výkone rozhodnutia, avšak nakoľko odporca už v minulosti vykonal právne úkony spojené s „umelým“ zmenšovaním majetku úpadcu, má navrhovateľ dôvodnú obavu, že aj v tomto konaní by mohol, a pravdepodobne by aj vykonal, takéto právne úkony. O tom svedčí aj konanie navrhovateľa v úkonoch medzi spoločnosťami Diverso Žilina, s.r.o. a úpadcom, ktoré boli vyhlásené za neúčinné, čo vzbudzuje u navrhovateľa dôvodnú obavu, že odporca po začatí konania o určenie neúčinnosti právnych úkonov uskutoční právne úkony spojené s prevodom vlastníckeho práva k označeným nehnuteľnostiam a obchodným podielom na tretie osoby. Okresný Bratislava I po preskúmaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ svoju obavu z ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia, a teda potrebu dočasnej úpravy vzťahu medzi účastníkmi, odvodzuje od predchádzajúceho správania odporcu spočívajúceho vo vykonaní odporovateľných právnych úkonov, ktoré viedli k „umelému“ zníženiu rozsahu majetku úpadcu. Navrhovateľ však neosvedčil také konanie odporcu, v dôsledku ktorého by bol ohrozený či zmarený účel konania, ktorý navrhovateľ vo veci samej sleduje. Súd bez primeraného dôvodu nemôže zasahovať do vlastníckych práv účastníka konania. Nakoľko navrhovateľ neosvedčil potrebu úpravy vzťahu medzi účastníkmi z dôvodu ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol v celom rozsahu.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ s odôvodnením, že uznesenie považuje za nepreskúmateľné a nezákonné, pretože nie je náležité odôvodnené, pričom má za to, že súd prvého stupňa dostatočne neprihliadol na skutočnosti, ktoré navrhovateľ osvedčil v návrhu na určenie neúčinnosti právnych úkonov a nariadenie predbežného opatrenia, následkom čoho súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, resp. dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a následne tiež vec nesprávne právne posúdil. Podľa názoru navrhovateľa na základe skutočností a dôkazov uvedených v návrhu sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi ako aj voči povinnému z predbežného opatrenia podľa § 102 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovím § 76 ods. 1 písm. e/ a ods. 2 O.s.p. a náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v súlade s ust. § 75 ods. 2 O.s.p..

Navrhovateľ tvrdí, že na základe dôkazov doložených k návrhu vo veci samej sú vo vzťahu k odporcovi naplnené podmienky skutkovej podstaty zvýhodňujúceho právneho úkonu v zmysle § 59 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze sa reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKR) a tiež podmienky skutkovej podstaty ukracujúceho právneho úkonu v zmysle § 60 cit. zákona.

Odvolateľ zdôraznil, že považoval za potrebné podať na súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu, aby nedochádzalo k zvýhodňovaniu niektorých veriteľov a zároveň z dôvodu reálnej hrozby znížovania majetku odporcom a aby nedošlo k prípadnému zmareniu uspokojenia nároku ostatných veriteľov úpadcu.

Argumentoval tým, že na základe uznesenia prijatého na riadnom valnom zhromaždení, ktoré sa konalo dňa 03.05.2010 v sídle úpadcu, bolo odporcovi dňa 04.05.2010 vyplatených celkom 1.168.200 eur a následne na základe uznesenia zo dňa 14.06.2010 mu bolo dňa 18.06.2010 vyplatených 116.490,53 eur, teda spolu 1.284.690,53 eur vo forme dividend a rezervného fondu nad rámec povinného podielu. Uvedené konanie odporcu ako podpredsedu predstavenstva úpadcu a jedného z akcionárov

úpadcu malo podľa názoru odvolateľa od samého počiatku za cieľ zvýhodniť niektorých veriteľov (akcionárov úpadcu) oproti iným veriteľom úpadcu, v dôsledku čoho v budúcnosti nebudú ich pohľadávky uspokojené.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca je v súčasnosti spolu so svojou manželkou, t.j. povinným z predbežného opatrenia výlučným vlastníkom nehnuteľností v podiele 1/1 a to: nachádzajúcimi sa v katastrálnom území V., obec G. - S. Č. V., Q. G. I., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX a tiež výlučným vlastníkom obchodného podielu vo veľkosti 50 % spoločnosti Ponteo s.r.o., Bratislava a tiež výlučným vlastníkom obchodného podielu vo veľkosti 50 % spoločnosti Cloud Consulting s.r.o., Bratislava, ktoré by mohli byť zdrojom prostriedkov pre uspokojenie pohľadávky navrhovateľa v prípadnom výkone rozhodnutia súdu. Keďže odporca v minulosti vykonal právne úkony spojené s „umelým“ znížením majetku úpadcu má navrhovateľ oprávnenú a dôvodnú obavu, že aj v tomto konaní by mohol a pravdepodobne by aj vykonal právne úkony spojené s „umelým“ zníženým svojho majetku.

V tejto súvislosti odvolateľ poukázal na zmluvné vzťahy medzi úpadcom a spoločnosťou Diverso Žilina, s.r.o., v ktorej boli všetci akcionári úpadcu spoločníkmi, každý s obchodným podielom vo veľkosti 1/3 k základnému imaniu tejto spoločnosti, pričom sám odporca bol vo vzťahu k tejto spoločnosti spriaznenou osobou. Spoločnosť Diverso na základe mandátnej zmluvy z r. 2006 pravdepodobne neoprávnené vyplatila úpadcovi sumu 803.196,68 eur a na základe zmluvy o pôžičke táto spoločnosť neoprávnené vyplatila úpadcovi sumu 930.272,75 eur, ktoré úpadca následne použil na vyplatenie vyššie uvedených súm okrem iných aj odporcovi v tomto konaní. Spoločnosť Diverso, ktorá je tiež v konkurze, vedie voči úpadcovi spory o určenie popretých pohľadávok a ohľadom právneho úkonu týkajúceho sa vyplatenia sumy 930.272,75 eur Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 11Cbi/35/2012 - 73 vyslovil jeho neúčinnosť a odporcovi v tomto konaní uložil povinnosť zaplatiť uvedenú sumu na účet konkurznej podstaty úpadcu Diverso Žilina, s.r.o.. Odporca a ostatní akcionári úpadcu nepochybne mali vedomosť o neoprávnenosti vyplatenia uvedených súm, napriek tomu však vykonal vyplatenie dividend od úpadcu, na ktoré nemali nárok, keďže ich vyplatili v úmysle zvýhodniť niektorých veriteľov (akcionárov) a ukrátiť ostatných veriteľov. Z uvedených dôvodov navrhovateľ tvrdí, že danosť práva nielen osvedčil, ale aj preukázal listinnými dôkazmi. Uvedené konanie súčasne osvedčuje úmysel odporcu previesť špecifikované nehnuteľnosti a obchodné podiely na tretie osoby, čím bude ohrozený výkon rozhodnutia vo veci samej.

Vzhľadom na vyššie uvedené je podľa názoru navrhovateľa možné spravodlivo žiadať aj od povinného z predbežného opatrenia, t.j. manželky odporcu, nariadenie povinnosti týmto predbežným opatrením. Nebezpečenstvo vzniku ujmy je podľa navrhovateľa reálne a bezprostredne hroziace, keďže odporca spolu s povinným z predbežného opatrenia môžu v súčasnosti s majetkom disponovať a nakladať. Preto je nebezpečenstvo vzniku ujmy reálne a bezprostredne hroziace, a preto má navrhovateľ obavu, že majetok odporcu a povinného bude prevedený na tretiu osobu alebo odporca bude s ním neoprávnené disponovať.

Na podporu svojho tvrdenia o legálnom a primeranom zásahu do vlastníckeho práva odporcu a tretej osoby navrhovateľ poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR č. I. ÚS 366/2013, v zmysle ktorého nejde o prejudikovanie konečného rozhodnutia vo veci samej a tiež na rozhodnutie III. ÚS 394/01 (ČR). Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25.07.2014 č.k. 4 Cbi/18/2014 - 106 zmenil tak, že nariadi predbežné opatrenie v zmysle jeho návrhu.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.) oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201, 202 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), a to postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p..

Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, a preto sú splnené podmienky na potvrdenie vo výroku vecne správneho uznesenia prvostupňového súdu v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p..

Z obsahu spisu súdu prvého stupňa mal odvolací súd preukázané, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej domáha určenia, že právny úkon vyplatenia peňažných prostriedkov vo výške 1.168.200 eur za účelom vyplatenia nerozdeleného zisku minulých rokov na základe uznesenia riadneho valného zhromaždenia spoločnosti úpadcu DVO a.s., v likvidácii Bratislava z pokladne úpadcu v

prospech odporcu a vyplatenia peňažných prostriedkov vo výške 116.490,54 eur za účelom vyplatenia nerozdeleného zisku minulých období a rezervného fondu z kapitálových vkladov nad rámec povinného podielu na základe uznesenia riadneho valného zhromaždenia úpadcu z pokladne úpadcu v prospech odporcu, je voči veriteľom úpadcu, zapísaným v konečnom zozname pohľadávok pod por. č. 1 až 9, neúčinný.

Druhým výrokom navrhovateľ žiadal, aby odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť do konkurznej podstaty 1.284.690,53 eur.

Navrhovateľ súčasne žiadal súd o nariadenie predbežného opatrenia v zmysle ustanovenia § 102 O.s.p. v spojení s ust. § 76 ods. 1 písm. e/ a § 76 ods. 2 O.s.p., a to

- aby súd zakázal odporcovi a povinnej z predbežného opatrenia (ktorou je manželka odporcu) akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území V., Q. G.va - miestna časť V., Q. G. I., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX vedenom H. Q. Okresného Ú. G., ktoré sú v návrhu konkrétne označené, najmä tieto nehnuteľnosti scudzíť na základe kúpnej zmluvy, darovacej zmluvy alebo inej scudzovacej zmluvy, použiť ich ako vklad do obchodnej spoločnosti, vykonať akékoľvek iné právne úkony, ktoré by mali za následok prevod alebo prechod vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam na tretie osoby, ako aj ich zaťažiť záložným právom, vecným bremenom alebo iným právom k cudzej veci, ak má mať účinky vecného práva a
- aby súd zakázal odporcovi ako vlastníkovi obchodných podielov v spoločnosti Ponteo s.r.o. a v spoločnosti Cloud consulting s.r.o. nakladať s uvedenými obchodnými podielmi, najmä ich scudzíť na základe kúpnej zmluvy, darovacej zmluvy alebo inej scudzovacej zmluvy, použiť ako vklad do obchodnej spoločnosti, vykonať akékoľvek iné právne úkony, ktoré by mali za následok prevod alebo prechod vlastníckeho práva k označeným obchodným podielom na tretie osoby, ako aj ich zaťažiť záložným právom, vecným bremenom alebo iným právom k cudzej veci, ak má mať účinky vecného práva.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predbežným opatrením teda súd môže dočasne upraviť pomery účastníkov konania aj pre dobu od podania návrhu vo veci až do jej právoplatného skočenia.

Súdna judikatúra v tejto oblasti výkladom spojenia „dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi“ dospela k záveru, že aj podľa § 102 O.s.p. možno nariadiť predbežné opatrenie po začatí konania vo veci samej i z dôvodu obavy, že by neskorší výkon súdneho rozhodnutia (exekúcia) bol ohrozený, aj keď rozhodnutie zatiaľ nebolo vydané. Ide však o výnimočné opatrenie, ktoré musí byť odôvodnené mimoriadnymi okolnosťami prípadu, pričom skutočnosti odôvodňujúce túto obavu musia byť dané alebo aspoň náležite osvedčené (III. ÚS ČR 394/2001).

Ustanovenia § 75 až 77 O. s. p. sa použijú primerane, teda

- a) navrhovateľ musí aspoň osvedčiť, že existuje právny vzťah medzi účastníkmi konania, resp. navrhovateľom v návrhu uplatnené právo,
- b) navrhovateľ musí minimálne osvedčiť, že vzťah medzi účastníkmi konania vyžaduje dočasnú úpravu a že navrhovaná dočasná úprava je naliehavá a nevyhnutná.

Pri úvahe o nariadení takého predbežného opatrenia treba zohľadniť, že súd je povinný poskytnúť ochranu nielen navrhovateľovi, ale aj odporcovi, ktorý môže byť obmedzený iba do takej miery, aby predbežné opatrenie nemalo za následok reálne znemožnenie ochrany jeho oprávnených záujmov.

Platná právna úprava predbežného opatrenia kladie dôraz na zabezpečenie rýchlej a účinnej ochrany ohrozených práv, a to aj na úkor zisťovania skutočného stavu; predpokladá, že súd v zásade rozhodne na základe tvrdení v návrhu a obsahu listín doložených navrhovateľom; nepredpokladá ani vykonanie žiadnych dôkazov spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam O.s.p..

Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, osvedčené. Predbežné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a o existencii nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Miera osvedčenia vždy vyplýva z konkrétnej situácie a najmä z naliehavosti jej riešenia. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia.

V prejednávanej veci odvolací súd na základe predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že niet vážnejších pochybností o danosti práva navrhovateľa - ako konkurzného správcu úpadcu DVO a.s. v likvidácii - domáhať sa na súde vyslovenia neúčinnosti označených právnych úkonov. Ohľadom ustálenia pasívnej vecnej legitímácie označeného odporcu v tomto konaní však bude nevyhnutné v rámci konania vo veci samej vykonať náležité dokazovanie.

Odvolací súd však súčasne považuje za potrebné zdôrazniť, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bol tiež povinný osvedčiť, že vzťah medzi účastníkmi konania vyžaduje dočasnú úpravu, ktorá je naliehavá, potrebná a nevyhnutná, keďže jej legálnym cieľom má byť odvrátenie vzniku ujmy bezprostredne ohrozujúcej prípadný výkon súdneho rozhodnutia, ktorého vydania sa navrhovateľ vo veci samej domáha.

Ide o osvedčenie takého správania sa odporcu, ktoré má nasvedčovať tomu, že sa aktuálne zbavuje svojho majetku, v dôsledku čoho môže byť ohrozené uspokojenie pohľadávky, ktorú navrhovateľ uplatňuje voči nemu ako dôsledok vyslovenia neúčinnosti označených právnych úkonov. Za také správanie je možné v zmysle ustálenej judikatúry považovať napríklad inzerovanie predaja nehnuteľností, podanie návrhu na prevod nehnuteľností, činnosti smerujúce k zbaveniu sa cenných papierov, účasti v obchodných spoločnostiach a pod.. Danosť tohto dôvodu je otázkou skutkovou, ktorá musí byť náležite osvedčená. Za také správanie však v žiadnom prípade nemožno považovať v návrhu konštatované konanie odporcu - ako člena štatutárneho orgánu úpadcu, alebo ako jedného zo spoločníkov spoločnosti Diverso Žilina, s.r.o. - a to v minulosti, a na základe toho prezumovať nekalé konanie v budúcnosti.

Navrhovateľ v podanom odvolaní sám uviedol, že v súčasnosti nemá vedomosť o úkonoch odporcu smerujúcich k znižovaniu jeho majetku.

Keďže odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil existenciu zákonom stanovených predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, stotožnil so záverom súdu prvého stupňa a jeho rozhodnutie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Argumentáciu navrhovateľa poukazom na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 366/2013 odvolací súd nepovažoval za relevantnú v prejednávanej veci, keďže jej predmetom je neúčinnosť právnych úkonov, ktorých špecifické skutkové podstaty sú definované v zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Vo veci riešenej Ústavným súdom SR je predmetom civilného konania vyslovenie neúčinnosti darovacej zmluvy v zmysle ustanovenia § 42a Obč. zák., na základe ktorej odporkyňa nadobudla práve nehnuteľnosť, dispozícia s ktorou bola zakázaná predbežným opatrením.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil so závermi Ústavného súdu ČR v uznesení sp. zn. III. ÚS 394/2001 (na ktoré navrhovateľ tiež poukázal), v ktorom o.i. vyslovil, že posúdenie podmienok pre vydanie predbežného opatrenia je vecou všeobecného súdu. Konštatoval tiež, že zákonná úprava postupu pri vydávaní predbežného opatrenia podľa § 74 a § 102 O.s.p. vyžaduje, aby navrhovateľ súdu osvedčil existenciu okolností svedčiacich o obave z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia; (čo však odvolací súd v prejednávanej veci nepovažoval za osvedčené).

Podľa § 145 O.s.p. účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov. Z citovaného ustanovenia a contrario vyplýva, že v konaní o predbežnom opatrení sa o náhrade trov konania nerozhoduje, ale bude o nich rozhodnuté až v rozhodnutí vo veci samej.

Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.