

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/172/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722201779
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1722201779.5

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. E., nar. XX.XX.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, dieťa rodičov: matka O.. D. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.. F. XX, H., zast. JUDr. Ivana Zmeková, PhD., advokátka, so sídlom Zámocká 18, Bratislava, IČO: 42 254 396 a otec E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, C. - H., v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletou, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá matke maloletej O.. D. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.. F. XX, H. a otcovi maloletej E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, C. - H. výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu za účelom zlepšenia výchovných zručností rodičov, zvládnutia svojej rodičovskej role a rešpektovania role druhého rodiča v rámci komplikovaných vzájomných vzťahov, zlepšenia schopnosti neprenášať svoj postoj k druhému rodičovi na dieťa a za účelom zlepšenia schopnosti vzájomne komunikovať v rozsahu 30 hodín.

Rodičia maloletej sú povinní riadiť sa pokynmi psychológa a dodržiavať stanovené termíny stretnutí.

II. Výchovné opatrenie bude realizované v špecializovanom zariadení Centrum pre deti a rodiny Pezinok, so sídlom Nová 9, Pezinok.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 29.09.2022 žiadal otec maloletej, aby súd rozhodol o zmene úpravy jeho styku s maloletou. Otec vo svojom návrhu uviedol, že vo veci starostlivosti o maloleté dieťa bolo rozhodnuté Okresným súdom v Pezinku, Rozsudkom, sp. zn. 5P/24/2022 zo dňa 23.3.2022 tým spôsobom, že stretávanie otca s dieťaťom je upravené na každú pánu sobotu v kalendárnom roku od 9.00 hod do 18.00 hod. Uviedol, že momentálne sa s dcérou stretáva každú pánu sobotu v mesiaci ako má určené súdom zo dňa 23.03.2022, avšak v čase upravenom zo strany matky od 9:30 do 18:30 u neho doma. Pri poslednom pojednávaní o zverení dcéry do starostlivosti matky, sa otec vyjadril, ako má záujem s dcérou tráviť viac času, aby prespávala aj u otca, nakoľko je pre neho podstatné, aby vyrastala dcéra aj po boku otca, vytvárala si s ním pekný vzťah a spoznávala tiež jej druhý domov a celú rodinu otca, žiaľ doposiaľ tomu tak nie je, s dcérou trávi minimum plnohodnotného času a jeho rodinu dcéra ani nepozná. Uviedol, že pri každom jednom stretávaní musí absolvovať cestu autom dvakrát 65 km zo svojho bydliska do Pezinka a dvakrát tú istú cestu z Pezinka spať domov, čo je tiež po dvakrát 65 km, t.j. spolu cca 265 km, pričom v čase zdražovania palív sú tieto cesty finančne náročné i zdĺhavé, v aute strávi otec 4 hodiny. Tento zbytočný čas v aute by otec radšej venoval dcére, nakoľko momentálne majú na seba 9 hodín, čo je veľmi málo, nedokáže takto plnohodnotne tráviť deň s dcérou tak, ako by chcel - z týchto 9 hodín musí ešte odrátať 2 hodiny, ktoré strávi v aute počas cesty, plus 2 hodiny, keď dcérka u neho spinká. V takto krátkom čase je reálnych len 5 hodín, kedy sú plnohodnotne spolu, nevychádza mu preto čas na rôzne výlety, na ktoré by chcel s dcérou chodiť a predovšetkým nemá čas

na stretávanie sa s jeho rodinou, ktorá je vzdialená ďalej od jeho bydliska. Z týchto dôvodov otec žiadal súd, aby zmenil úpravu jeho styku s maloletou dcérou.

2. Matka sa k návrhu otca vyjadrila vo svojom podaní doručenom súdu dňa 24.10.2022 tak, že s návrhom nesúhlasí. Matka uviedla, že má za to, že otec neosvedčil zmenu pomerov na strane otca, matky ani na strane maloletej a preto je potrebné jeho návrh na zmenu styku ako nedôvodný zamietnuť. Uviedla, že vzhľadom k veku maloletej a k skutočnosti, že je kojená, nemôže ešte u otca prespávať. Cez deň aj večer maloletá aj doma zaspáva veľmi dlho a potrebuje pri zaspávaní matku, ktorú pri zaspávaní hľadá a pri zaspávaní je kojená mamou. Matka má za to, že rozširovanie styku s maloletou musí byť postupné a v plnom rozsahu korešpondovať so záujmom maloletej a nie so záujmom otca.

3. Vo veci maloletej bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 22.03.2022, sp. zn.: 5P/24/2022-108, ktorým bola maloletá L. zverená do starostlivosti matky, zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 200 eur mesačne a povinnosťou uhradiť zročné výživné a zároveň bol upravený styk otca s maloletou každú párnú sobotu od 09,00 hod. do 18.00 hod.

4. Vo veci samej sa dňa 23.01.2023 konalo súdne pojednávanie, ktoré bolo odročené za účelom nariadenia výchovného opatrenia z dôvodu, že súd na pojednávaní vnímal, že rodičia maloletej spolu nevedia komunikovať a nie sú schopní uzatvoriť rodičovskú dohodu ohľadom styku otca s maloletou.

5. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

7. Podľa § 37 ods. 7 a ods. 8 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. Súd uložil rodičom maloletej povinnosť podrobiť sa odbornému pedagogicko-psychologickému poradenstvu v špecializovanom zariadení Centrum pre deti a rodiny Pezinok, so sídlom Nová 9, Pezinok v rozsahu 30 hodín sledujúc tým jediné - záujem maloletej. Súd je toho názoru, že vzhľadom na komunikáciu rodičov v konaní, vzhľadom na ich vzájomné osočovanie v písomných podaniach a tiež na ich vystupovanie na súdnom pojednávaní je to nevyhnutné. Poradenstvo a osvojenie si slušnej rodičovskej spolupráce je v záujme ich spoločnej dcéry, ktorá by si zaslúžila, aby jej rodičia dokázali o nej rozprávať, rozhodovať a podieľať sa na jej výchove bez hádok a osočovania. Súd má z doposiaľ vykonaného dokazovania za to, že v tomto prípade sú splnené zákonom stanovené podmienky na nariadenie výchovného opatrenia. Súd má za to, že rodičia maloletej majú medzi sebou výrazný

komunikačný problém, pretrváva medzi nimi napätie a v najlepšom záujme maloletej bude, ak sa rodičovská komunikácia medzi jej rodičmi o výchove a starostlivosti zlepší a ak sa jej rodičia naučia akceptovať druhého rodiča vo výchove a starostlivosti a naučia sa neprenášať svoj postoj k druhému rodičovi na dieťa. Súd konštatuje, že každý z rodičov prezentuje svoj uhol pohľadu, čím opakovane potvrdzujú, že dlhodobá ich rodičovská komunikácia zlyháva, sami nie sú schopní posunúť sa pozitívne v ich komunikácií, čo môže v konečnom dôsledku veľmi negatívne vplývať na zdravý psychický a fyzický vývoj maloletej. Preto, podľa názoru súdu, rodičia by mali spolupracovať s odborníkmi, ktorí im budú nápomocní zvládať toto náročné životné obdobie. Zhodnotiac vykonané dokazovanie v celom konaní má súd preukázané, že je dôvod, aby výchovné opatrenie v tomto konkrétnom prípade nariadil a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pričom uložené výchovné opatrenie limitoval časovo na rozsah 30 hodín. Súd má za to, že tento rozsah má potenciál byť dostatočným a po absolvovaní odborného poradenstva v takomto rozsahu by sa mohla zlepšiť komunikácia a tiež vzťahy v rodine, pričom v zmysle zákonných ustanovení bude súd hodnotiť účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia.

9. O trovách konania súd rozhodne v meritórnom rozhodnutí (§ 58 Civilného mimosporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).