

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/259/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514207251
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514207251.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. K., B.: XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: Y. K.Č., B.: XX.XX.XXXX, X. S., L. Č.. XXX/X, právne zastúpenej: JUDr. Mária Uheľ Greňová - advokátka, sídlo AK Bratislava, Družstevná č. 2, a otca: K. K.C., B.: XX.XX.XXXX, X. Y. X. Č.. XXX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 07.10.2014 sa matka maloletej domáhala, aby súd ponechal mal. Y. v jej starostlivosti a otca zaviazal na platenie výživného 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, a to na čas do rozvodu manželstva (konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn.: 9P 41/2013).

Matka návrh odôvodnila tým, že rodičia maloletej spolu nežijú, vedie sa zároveň konanie o rozvod manželstva. Odporca nadmerne požíva alkoholické nápoje, nemá zamestnanie, na domácnosť neprispieva. Všetky výdavky maloletej hradí ona a jej rodičia, u ktorých teraz s maloletou bývajú. Maloletá sa s odporcom stretáva sporadicky po predchádzajúcej telefonickej dohode. Všetky náklady spojené so stretnutím hradí ona.

Z rodného listu súd zistil, že maloletá Y. K., B.: XX.XX.XXXX je dcérou matky Y. K., B.: XX.XX.XXXX a otca K. K., B.: XX.XX.XXXX.

Súdom bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu pod sp. zn. 9P/41/2013. Predmetné konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

Podľa § 102 ods. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V predmetnej veci súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia posúdil podľa § 102 ods. 1 O.s.p. nakoľko vo veci bol podaný aj návrh vo veci samej (návrh na rozvod manželstva a úprava rodičovských práv a povinností).

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, hoci i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Predbežné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je predbežné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu predbežným opatrením.

Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 04.11.2014 súd zistil, že mal. Y. žije spolu so svojou matkou v rodinnom dome matkiných rodičov. V dome má zariadenú vlastnú detskú izbu, je zdravá, zvýšené výdavky má v súvislosti so zubným strojom. Ďalej zo správy vyplýva, že otec na výživu maloletej od mája 2013 nijak neprispel, od 04.10.2014 sa s maloletou ani nestretáva, ani ju telefonicky nekontaktuje. Mal. Y. bola na svadbe svedkom otcovho neprimeraného požitia alkoholických nápojov, hoci len krátko predtým sa podrobil protialkoholickému liečeniu. Odvtedy (04.10.2014) sa s ním nechce stretávať. Návrhu na vydanie predbežného opatrenia odporučil vyhovieť.

Otec sa k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyjadril v písomnom podaní doručenom súdu dňa 03.11.2014 a uviedol, že nemá žiaden príjem. V spoločnej domácnosti s manželkou a ani mal. Y. nežije, na jej výživu neprispieva. Doposiaľ mu nebolo súdom určené výživné na mal. Y., konanie o rozvod manželstva stále prebieha. Od 18.03.2014 je práceneschopný a príjem nemá žiaden.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky súd zistil, že za obdobie mesiacov január 2014 až september 2014 dosahovala priemerný čistý mesačný príjem v sume 739,10 eur.

V predmetnej veci má súd za to, že zákonné podmienky na nariadenie predbežného opatrenia splnené nie sú. Súd má za osvedčené, že rodičia maloletej spolu nežijú. Maloletá sa nachádza v starostlivosti matky, s ktorou býva u starých rodičov. Otec maloletú začiatkom októbra 2014 prestal kontaktovať a

ani sa nestretávajú. Otec sa odovzdania maloletej ani nedomáha. Od 18.03.2014 je práceneschopný a nemá žiaden príjem. Maloletá je zdravá a zvýšené výdavky na výživu nemá. Navštevuje 8. triedu základnej školy.

Treba uviesť, že nemožno nariadiť predbežné opatrenie tak, že maloleté dieťa sa ponecháva v starostlivosti rodiča, v danom prípade matky, v ktorej starostlivosti sa aj mal. dieťa fakticky nachádza, pokiaľ druhý rodič nijako do tohto faktického stavu nezasahuje. Z obsahu spisu je zrejmé, že otec sa od začiatku októbra 2014 s dcérou už vôbec nestretáva, nekontaktuje ju, odovzdania maloletej sa nedomáha. Zákonná podmienka pre nariadenie predbežného opatrenia - nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v jeho záujme - tak naplnená nie je. V danej veci neprichádza do úvahy ani vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. - odovzdanie dieťaťa do starostlivosti matky, nakoľko faktický stav je taký, že mal. Y. žije v súčasnej dobe so svojou matkou, je teda v jej starostlivosti, a preto nie je potrebné rozhodovať o odovzdaní maloletej do starostlivosti matky.

Predbežné opatrenie, ktorým súd ukladá platenie výživného v nevyhnutnej miere sa nariaďuje na návrh, ak ide o výživné pre inú než maloletú osobu, a aj bez návrhu, ak ide o vec starostlivosti súdu o maloletých, t. j. ak je oprávnenou osobou mal. dieťa, čo je prípad tejto veci. Obsahom predbežného opatrenia tohto druhu je výživné v nevyhnutnej miere. Z tohto vyplýva, že toto výživné je určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby. Aby rozhodnutiu vo veci samej o výživnom predchádzalo jeho nariadenie predbežným opatrením, podmienka naliehavosti a nevyhnutnosti musí byť aspoň osvedčená, t. j. rodič, v ktorého starostlivosti sa dieťa nachádza, nie je schopný zabezpečiť základné osobné (životné) potreby mal. dieťaťa a dieťa je teda ohrozené na výžive. Matka však nijako neosvedčila, že mal. Y. je ohrozená na výžive. Spoločne bývajú u matkiných rodičov, matka je zamestnaná a jej príjem (priemerne 739 eur mesačne) postačuje na zabezpečenie základných životných potrieb maloletej. Keďže skutočnosti, ktoré by osvedčovali nariadiť predbežné opatrenie v predmetnej veci zistené neboli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).