

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/127/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713216741
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8713216741.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu C. X. G., s. r. o., C. XX, H., IČO: XXXXXXXX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47233516, proti žalovanému C. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. Š., C. XXX/XX, prechodne bytom D., R. XXX/XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného B. C. C. G., G. XX, Y., IČO: XXXXXXXX, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, AK Košice, Stará Baštová 2, o zaplatenie 1.687,77 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 178,74 eur, a to k rukám právneho zástupcu do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 15.11.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 1.687,77 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Žalobca uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.500,- eur, ktorý mal žalovaný splatiť v 42. mesačných splátkach po 87,37 eur. Žalovaný doposiaľ uhradil iba sumu 1.687,77 eur, teda zostáva mu uhradiť ešte čiastku 1.687,77 eur. K vyjadreniu vedľajšieho účastníka ohľadom toho, že nedošlo k uzavretiu zmluvy v časti RPMN uviedol, že pri podaní žiadosti o úver údaj o dátume vyplatenia úveru nie je známy a z tohto dôvodu sa údaj RPMN môže odchyľovať. To však nie je zmenou návrhu, pretože žiadateľ o úver nenavrhuje žiadny konkrétny dátum, kedy má byť úver vyplatený. Poukázal na článok 2, bod 2.1, ktorý opisuje spôsob akým dôjde k uzavretiu zmluvy a tento nie je v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

Žalovaný potvrdil uzavretie zmluvy o úvere, nepamätal sa už presne v akej výške mu bol poskytnutý úver. Uhradil niekoľko splátok, potom mal finančné problémy, takže mu už splácanie nevychádzalo. Úver mu bol vyplatený jednorazovo. Žalovaný sa nevedel vyjadriť aké sankcie boli dohodnuté v súvislosti s poskytnutím úveru a tiež uviedol, že nepostrehol, že bol v zmluve dohodnutý až taký vysoký úrok. Uviedol, že dlžnú sumu by mohol uhradiť v splátkach po 150,- eur mesačne.

Dňa 4.2.2014 vstúpilo do konania OZ Právna pomoc spotrebiteľom Košice v postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Žalobca namietol vstup vedľajšieho účastníka do konania. Uznesením č. konania 13C/127/2013-47 zo dňa 2.5.2014 súd rozhodol, že vstup OZ Právna pomoc spotrebiteľom Košice v postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovaného je prípustný. Žalobca aj podaním doručeným súdu dňa 12.11.2014 opätovne namietol vstup vedľajšieho účastníka. O týchto námietkach

už súd nerozhodoval, vzhľadom k tomu, že o prípustnosti vedľajšieho účastníctva už bolo rozhodnuté vyššie citovaným uznesením.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení zo dňa 23.3.2014 namietol výšku dohodnutých úrokov v sadzbe 75,09 %, ktoré považuje za neprimerane vysoké a tieto dojednania považuje za odporujúce dobrým mravom a teda v tejto časti je zmluva neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. V písomnom vyjadrení zo dňa 22.9.2014 poukázal tiež na spôsob uzavretia zmluvy, nakoľko číselné hodnoty uvedené žalobcom pri RPMN sa líšia od údajov v návrhu podpísanom žalovaným, v zmysle § 44 ods. 2 prejav vôle žalobcu zo dňa 4.10.2010 je odmietnutím návrhu žalovaného a novým návrhom na uzavretie zmluvy. Žalovaný však zmenu návrhu žalobcu zo dňa 4.10.2010 preukázateľne písomne neakceptoval, preto dohoda o výške RPMN úveru platne nevznikla a preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Chýbajúci nedostatok neuvedenia RPMN v zmluve nie je možné nijako odstrániť. Prejav vôle žalovaného, ktorým začal čerpať úver nenahrádza písomnú akceptáciu zmeny návrhu na uzavretie spotrebiteľskej úverovej zmluvy.

Z vyjadrení účastníkov konania a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy o úvere, zmluvných dojednaní, oznámenia veriteľa o schválení úveru, karty klienta, oznámenia o zosplatnení súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere. Zmluva je na predtlačenom formulári, ktorý je označený ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru a zároveň ako zmluva o revolvingovom úvere. Zo strany žalovaného došlo k podpisu zmluvy dňom 29.9.2010 a zo strany žalobcu dňom 4.10.2010. Súčasťou zmluvy by mali byť aj zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere platné od 1.7.2010, aj keď žalobca nepredložil súdu doklad o tom, či žalovaný prevzal aj tieto zmluvné dojednania. Podľa bodu 2.1 zmluvných dojednaní zmluva sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom a spoludlžníkmi je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníkov a veriteľa.

Z predloženej formulárovej zmluvy je zrejmé, že žalovaný ako dlžník podpisoval zmluvu v čase, keď boli vyplnené body 1 až 5 zmluvy a následne žalobca vyplnil bod 6 a podpísal zmluvu. Podľa bodu 5 zmluvy žalobca požadoval úver vo výške 1.500,- eur, ktorý mal byť uhradený v 42. splátkach po 80,37 eur splatných vždy k 15. dňu v mesiaci. V tejto časti sa uvádza predpokladaná RPMN vo výške 70,01 eur a ročná úroková sadzba 70,01 eur. Ďalej sa tu uvádza údaj o poskytnutom revolvingu v sume 790,84 eur pri ktorom má žalovaný ako dlžník zaplatiť sumu 1.928,88 eur. V bode 6 je potom uvedená ročná úroková sadzba 70,01 eur a RPMN 67,89 eur.

Z predloženej karty klienta vyplýva, že žalovanému bola vyplatená čiastka 1.284,25 eur a doposiaľ uhradil 21 splátok po 80,37 eur v celkovej výške 1.687,77 eur. Dňa 28.10.2012 žalobca vydal oznámenie o zosplatnení úveru z dôvodu omeškania s úhradou splátok č. 22, 23 a 24.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona číslo 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom do 30.11.2011) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je

zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

V prejednávanej veci sa žalobca domáha zaplata sumy 1.687,77 eur, ktorú predstavujú neuhradené splátky č. 22 až 42 na základe zmluvy o revolvingovom úvere. Keďže žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci podnikateľskej činnosti, zmluva o revolvingovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 9 ods. 2 citovaného zákona. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona obligatórnou záležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zároveň sa v zmluve uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Údaj o RPMN je teda jednou z náležitostí, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať.

V danom prípade žalobca podpísal predtlačенý formulár dňa 29.9.2010, pričom v tom čase vo formulárovej zmluve nebol vypísaný bod 6, ktorý až následne dopĺňal žalobca. V zmysle § 44 ods. 1 Obč. zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. V zmysle § 44 ods. 2 Obč. zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Údaj o RPMN vyjadruje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, teda tento údaj má svoj význam v tom, aby spotrebiteľ vedel posúdiť výhodnosť poskytovaného úveru. V danom prípade žiadosť, ktorú podpisoval žalovaný obsahuje iba údaj o predpokladanej RPMN a nie údaj o skutočnej RPMN. Nemožno teda konštatovať, že v prípade predmetnej úverovej zmluvy došlo k riadnemu dojednaniu RPMN, pretože žalovaný vôbec nepodpisoval vyhotovenie zmluvy, ktoré by obsahovalo údaj o skutočnej RPMN. Tento údaj je obsiahnutý až v bode 6 zmluvy, ktorý však bol vyplnený až po tom čo zmluvu podpísal žalovaný. Navyše tento údaj ani nie je zhodný s údajom uvedeným v žiadosti žalovaného a na tom nemení nič ani tá skutočnosť, či v bode 6 je uvedená vyššia alebo nižšia RPMN. Za podstatné však súd považuje tú skutočnosť, že v čase podpisu zmluvu, resp. žiadosti zo strany žalovaného v texte vôbec nebol uvedený údaj o skutočnej RPMN, ale iba o predpokladanej RPMN.

Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že v zmluve o revolvingovom úvere nebola platne dojednaná RPMN a preto v zmysle § 11 ods. 1 citovaného zákona, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Navyše podľa názoru súdu uvedená RPMN ani nezodpovedá skutočnosti, pretože pri výpočte RPMN sa vychádzalo z toho, že žalovanému bude poskytnutý úver vo výške 1.500,- eur, avšak reálne mu bola poskytnutá suma 1.284,25 eur, pretože žalovaný si sťahoval poplatok vo výške 215,75 eur na základe bodu 8 zmluvy. Tento poplatok sa má vzťahovať na službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok. Aj táto dohoda je súčasťou formulároveho návrhu zmluvy a v podstate je spotrebiteľovi vnútená bez ohľadu nato, či má záujem o takúto službu alebo nie. Podľa názoru súdu tento poplatok nebol zohľadnený ani pri výpočte RPMN, teda skutočná RPMN je vyššia ako sa uvádza v zmluve. Pokiaľ v zmluve nie je uvedený správny údaj o RPMN, podľa názoru súdu má táto skutočnosť rovnaké právne následky, ako keď v zmluve údaj o RPMN nie je uvedený vôbec.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že poskytnutý úver sa má považovať za úver bezúročný a bez poplatkov a teda žalovaný je povinný vrátiť iba úver v poskytnutej výške, t.j. v

sume 1.284,25 eur. Keďže z predloženej karty klienta vyplýva, že žalovaný už doposiaľ zaplatil žalobcovi sumu 1.687,77 eur, je zrejmé, že žalobca už zaplatil vyššiu sumu ako mal zaplatiť a preto súd žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. veta prvá. Žalobca v konaní nebol úspešný a preto mu nevznikol nárok na náhradu trov konania a žalovaný ako úspešný účastník konania náhradu trov konania nežiadal, preto súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Náhrada trov konania vedľajšieho účastníka vždy závisí od úspešnosti účastníka konania na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje. Keďže žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 178,74 eur. V rámci trov právneho zastúpenia súd priznal odmenu vypočítanú podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k žalobe) po 81,33 eur za jeden úkon a režijný paušál 2 x 8,04 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t. j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).