

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3T/145/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010555  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010555.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Imricha Urbana a Gizely Fűriovovej, v trestnej veci proti obžalovanému X. Z., pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.11.2014, takto

### rozhodol:

obžalovaný :

X. Z., nar. XX.XX.XXXX v I., okres Q., bytom I. XX, prechodne

C., ul. J. J. XX, okres Q.,

sa uznáva vinným, že

1/ 14.12.2005 v meste Levice, podal žiadosť o pôžičku v spoločnosti Slovenská požičovňa, a.s. Hlavné námestie 12, Kežmarok, ktorú mu uvedená spoločnosť, schválila a na základe ktorej bola dňa 16.12.2005 spísaná Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX medzi obvineným ako dlžníkom a veriteľom Slovenská požičovňa, a.s. Kežmarok, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička vo výške 20.000,- Sk /663,88 eur/, ktorú sa zaviazal spltiť v štyridsiatich ôsmich mesačných splátkach po 749,-Sk /24,86 eur/, celkovo sa zaviazal spltiť čiastku vo výške 35.952,-Sk /1.193,39 eur/, pričom v žiadosti neuviedol, že má povinnosť platiť splátky predchádzajúcich úverov a tak spôsobil Slovenskej požičovni, a.s. Kežmarok, Hlavné námestie 12, škodu vo výške 1.193,39 eur /t.č. Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok/,

2/ 27.04.2006 v obci Slatina, podal žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru u spoločnosti Profireal Slovakia, spol. s.r.o. Bratislava, číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX, ktorú mu uvedená spoločnosť schválila dňa 28.04.2006, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 44.028,-Sk /1.461,46 eur/, vrátane zmluvných odmien, ktorý sa zaviazal spltiť v tridsiatich šiestich mesačných splátkach po 1.223,-Sk /40,60 eur/, pričom získané peňažné prostriedky používal na čiastočnú úhradu splátok predchádzajúcich úverov, následne uhradil splátky úveru len čiastočne, čím spôsobil Profireal Slovakia, spol. s.r.o. Bratislava / predtým Profireal Slovakia, spol. s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava/, škodu vo výške 1.461,46 eur,

3/ 31.10.2006 v meste Šahy uzavrel zmluvu o poskytnutí pôžičky so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok, Hlavné námestie 12, číslo zmluvy XXXXXXXXXX /Quatro/, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička vo výške 25.000,-Sk /829,85 eur/, ktorú sa zaviazal splatiť v štyridsiatich ôsmich mesačných splátkach po 808,-Sk /26,82 eur/, celkovo sa zaviazal splatiť čiastku vo výške 38.784,-Sk /1.287,39 eur/, pričom v žiadosti neuviedol, že je povinný platiť splátky predchádzajúcich úverov a tak spôsobil Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok, Hlavné námestie 12, škodu v sume 1.287,39 eur,

4/ 17.03.2007 v meste Šahy, uzavrel úverovú zmluvu so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, číslo zmluvy XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 20.000,-Sk /663,88 eur/, ktorú sa zaviazal splatiť v dvadsiatich štyroch mesačných splátkach po 1.199,-Sk /39,80 eur/, celkovo sa zaviazal splatiť čiastku vo výške 28.776,-Sk /955,19 eur/, pričom v žiadosti neuviedol, že je povinný platiť splátky predchádzajúcich úverov a tak spôsobil Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, t.č. Teplická č. 147, škodu vo výške 955,19 eur,

5/ 24.07.2007 v mieste svojho trvalého bydliska v obci Slatina podal žiadosť o úver u spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Račianska 42/A, 831 02 Bratislava, ktorú mu uvedená spoločnosť schválila a na základe ktorej bola dňa 25.07.2007 spísaná zmluva o úvere č. 4370982 medzi ním ako dlžníkom a veriteľom Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 9.000,-Sk /298,75 eur/, ktorý sa zaviazal splatiť v dvanástich mesačných splátkach po 1.460,-Sk /48,46 eur/ počnúc dňom 24.08.2007, celkovo sa zaviazal splatiť čiastku vo výške 17.520,-Sk /581,56 eur/, v žiadosti uviedol svoje mesačné príjmy vo výške 9.317,-Sk /309,27 eur/ mesačne a mesačné výdavky vo výške 1.000,-Sk /33,19 eur/, neuviedol, že je povinný platiť splátky ďalších úverov, ktorú skutočnosť, je žiadateľ o úver v žiadosti uviesť, peniaze získané z uvedeného úveru použil na splatenie splátok predošlých úverov a už v čase uzatvárania zmluvy o úvere č. XXXXXXXX vedel, že na úhradu splátok úveru nemá dostatok finančných prostriedkov a tak spôsobil pre Pohotovosť, spol. s.r.o. Račianska 42/A, 832 01 Bratislava, škodu vo výške 581,56 eur,

t e d a

v bodoch 1/ až 4/ rozsudku

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1/ až 4/ rozsudku

- pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona

3 3T 145/14

a

o d s u d z u j e s a

podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, 3, § 36 písmeno j/, l/, n/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 36 / tridsaťšesť / mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek I písmeno a/ Trestného zákona, sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, sa obžalovanému ustanovuje skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 30 / tridsať / mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 Trestného zákona, sa obžalovanému ukladá počas probačného dohľadu povinnosť spočívajúca v príkaze strpieť nad sebou dohľad probačného a mediačného úradníka.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku, predseda senátu vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 3T 145/2014.

O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.