

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513205735
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513205735.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, pr. zast. Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 47 243 279 proti žalovanej Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, t.č. K. I. č. XXX, občan SR, zastúpenej X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. I. č. XXX, v konaní o zaplatenie 2 768,22 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 993,16 eur s 0,025 % denným úrokom z omeškania od 14.7.2011 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 22.10.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny vo výške 2.768,22s úrokom z omeškania vo výške 0,025% denne zo sumy 2.283,61 eur od 26.9.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.06.2009 uzatvoril žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), ktorom sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť dohodnutý úver vo výške 2.000,00 eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu (ďalej „produkt“) s možnosťou navýšenia a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej len „úverové podmienky“). Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, ak zo zmluvy nevyplýva inak. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil; žalovaný porušil dohodnuté úverové podmienky. Dňa 28.06.2011 žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 2.313,08 eur spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Žalovaný dlžné sumu neuhradil a dlh žalovaného predstavuje sumu 2.768,22 eur.

Súd doručil účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach, žalovanej spolu s návrhom na vyjadrenie.

Žalovaná v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 6.2.2014 uviedla, že žalobcovi zaplatila istinu aj s úrokmi, dlhuje už len zvyšok istiny vo výške 226,80 eur, ktorú je ochotná zaplatiť.

Dňa 26.6.2014 do konania vstúpil vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, ktoré však dňa 6.8.2014 súdu oznámilo, že z konania vystupuje.

Žalobca podaním zo dňa 10.10.2014 konkretizoval spôsob výpočtu jednotlivých uplatnených nárokov.

Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní trval na podanom návrhu v celom rozsahu, poukazujúc na jeho obsahovú časť a na písomné stanovisko doručené súdu dňa 10.10.2014.

Žalovaná prostredníctvom splnomocneného zástupcu na pojednávaní uviedla, že si vyžiadala stanovisko ministerstva spravodlivosti, od ktorého dostala stanovisko v tom smere, že uzatvorená zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ďalej na to, že uplatnený nárok odmieta, keďže 50 % uplatneného nároku pozostáva z neprimeranej zmluvnej pokuty. Žiadal náhradu trov konania nepriznať, nakoľko v prípade žalobcu, ktorý je odborne pripraveným podnikateľským subjektom pôsobiacim v oblasti vymáhania pohľadávok, ktorý zjavne a objektívne nie je nijako odkázaný v obdobných sporoch nechať sa zastupovať advokátom, možno odôvodnene konštatovať, že žalobca masovo zneužíva poskytovanie právnych služieb pri dodávaní formulárových žalôb a písomných podaní za účelom obohatenia sa na úkor žalovaných, spravidla nemajetných spotrebiteľov, čo odôvodňuje nepriznanie náhrady trov žalobcovi s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. Poukázal aj na nález Ústavného súdu ČR I. ÚS 988/12 z 25.07.2012.

Ďalej uviedol, že žalovaná podľa splátkového kalendára uhradila doposiaľ sumu 1.006,- eur a je ochotná uhradiť ešte zvyšok dlhu do sumy poskytnutého úveru vo výške 2.000,- t.j. sumu rozdielu medzi poskytnutým úverom a sumou, ktorá bola doteraz splatená.

Pokiaľ ide o argumentáciu žalovanej ohľadne zmluvnej pokuty súd konštatuje, že táto nebola v predmetnej úverovej zmluve vôbec dojednaná.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom práv. zástupcu žalobcu, splnomocneného zástupcu žalovanej, oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to výpisom z obchodného registra žalobcu, úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.6.2009, úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu, splátkovým kalendárom a ostatnými, na základe ktorých ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konanie dňa 9.6.2009 uzatvorili úverovú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 2.000,- eur bez stanovenia účelu.

Z písomného vyhotovenia úverovej zmluvy vyplýva, že žalovaná sa zaviazala splatiť úver 60-timi splátkami po 66,56 eur s ročnou úrokovou sadzbou 25,61 %, RPMN 29,3 % a celkovými nákladmi spotrebiteľa 1.592,80 eur, súčasťou zmluvy boli aj úverové podmienky.

Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený úverová zmluva je rozdelené vertikálne na dve časti, z ktorých horná predstavuje už uvedenú úverovú zmluvu s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o spotrebiteľovi a úvere, jeho výške, účele a pod. A spodná tretina obsahuje predtlač textu písaného veľmi drobným písmom, v ktorej je odkaz na neoddeliteľnú súčasť zmluvy - úverové podmienky, prehlásenie o pravdivosti uvedených údajov, a v spodnej časti tlačiva je priestor pre podpis klienta, splnomocneného zástupcu, miesto uzavretia zmluvy a dátum.

Ako vyplýva z obsahu tejto zmluvy žalovaná čerpala úver vo výške 2.000,- eur a zaviazala sa k úhrade poskytnutého úveru v 60-tich mesačných splátkach po 66,56 eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli stanovené na sumu 1.592,80 eur. Lehota splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru.

Podľa zistení súdu na internete v júni 2009, teda v čase poskytnutia úveru sa priemerná sadzba úrokových sadzieb pri spotrebných úveroch s dobou splatenia od 1 do 5 rokov poskytovaných komerčnými bankami pohybovala vo výške 11,5723 %.

Z platobnej histórii doloženej do spisu vyplýva, že žalovaná uhradila iba sumu 1.006,84 eur a vzhľadom na neplatenie ďalších splátok od októbra 2010 žalobca zosplatnil celý dlh dňa 28.6.2011.

Zo špecifikácie, ktorú predložil žalobca vyplýva, že žalovaná istina pozostáva z istiny t.j. výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatenia, vo výške 226,80 eur; zosplatennej istiny (t.j. výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, uplatňovaná v zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru) vo výške 1.493,25 eur. Ide o zvyšnú časť poskytnutého úveru; úroku (t.j. úrok z poskytnutej istiny do času zosplatenia) vo výške 312,12 eur; pokuty (ušlý úrok) - t.j. úrok z vyššie uvedenej zosplatennej istiny vo výške 209,23 eur. Ide o tzv. ušlý úrok, ktorý by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, uplatňovaný v zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru; dlžného poistného vo výške 42,21 eur; poplatku za vedenie účtu vo výške 17,91 eur; poplatku za upomienku (za Upomienku II.) vo výške 11,56 eur, úroku sankčného z omeškania (t.j. úrok z omeškania od zosplatenia do dňa podania žaloby počítaný príslušnou zákonnou sadzbou) vo výške 448,48 eur + 6,29 eur ako dopočet k aktuálnemu dňu (ku dňu podania žaloby). Ide o úrok z omeškania v zákonnej úrokovej sadzbe 0,025 % denne za obdobie od 14.7.2011 do 25.9.2013, t.j. odo dňa podania žaloby - denná úroková sadzba vo výške 0,025 % bola stanovená výpočtom ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (žalovaný sa dostal do omeškania 15 dní odo dňa zosplatenia úveru, t.j. 14.7.2011) v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov + 8 percentuálnych bodov /365, t.j. $9,25 \% / 365 = 0,02534 \%$, skrátené na tri desatinné miesta, teda 0,025 % denne.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obch. Zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a), b), c) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy (05.02.2008) na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služieb okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úrokov a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými

poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenie alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruku okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenia platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úrokov a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy o úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g), h), i), j), k), zák. č. 258/2001 Z.z. účinného v čase podpísania zmluvy o úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä:

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru

h) ročnú úrokovú sadzbu, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. účinného v čase podpísania zmluvy o úvere pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ZoOS) účinného v čase uzavretia zmluvy, t.j. 11.08.2008 každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Obč. zák., ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení zák. č. 102/2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1, 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky /ECB/ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba ECB a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie, táto základná úroková sadzba ECB s použije počas celého tohto polroka.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že návrh žalobcu je čiastočne dôvodný.

Je nepochybné, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o úvere. Uvedený typ zmluvy je upravený v Obchodnom zákonníku. Taktiež je jasné, že žalovaná v danom prípade vystupovala ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečovala svoje potreby, teda ako spotrebiteľ, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto splňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné

prihliadať aj na úpravu zák. č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave Obchodného zákonníka.

Za spotrebiteľský úver sa považuje každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2, 3 cit. zák. Musí ísť o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Spotrebiteľom je výlučne fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je vždy odplatná a odplatom sú spravidla poplatky a úroky. Veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Pojem spotrebiteľský úver je všeobecným pojmom a pokrýva široký rozsah zmluvných typov ako sú zmluva o úvere, zmluva o pôžičke, nepomenované zmluvy atď.

Jednou z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v čase podpisu zmluvy medzi účastníkmi konania bola výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

V predloženej úverovej zmluve je uvedená výška mesačnej splátky, avšak absentuje údaj o výške splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Za takého stavu súd dospel k záveru, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda žalovaná je povinná zaplatiť iba sumu, ktorú si požičala čiže t.č. sumu 993,16 eur.

Z predloženého splátkového kalendára vyplýva, že žalovaná čerpala úver v sume 2.000,- eur, uhradila sumu 1.006,84 eur, a preto je povinná žalobcovi doplatiť sumu 993,16 eur. V tejto časti súd považuje žalobu za dôvodnú.

Dôvodom na to, aby predmetný úver bol bez úrokov a bez poplatkov je aj skutočnosť, že vzhľadom na súdom zistené rozpätie priemerných úrokových mier v čase uzavretia úverovej zmluvy, úroková sadzba poskytnutá žalobcom 25,61 % ročne niekoľkonásobne prevyšuje priemerné úrokové sadzby, a preto ako taká nemôže požívať súdnu ochranu a je potrebné ju vyhodnotiť ako neprijateľnú, odporujúcu dobrým mravom.

Judikatúra súdov nikde nespochybnila to, že neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú fundamentálny hodnotový poriadok / napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 1 MCdo1/09 z 31.7.2009, NS SR sp. zn. 5Cdo 26/2011 z 26.4.2012/.

Podľa právneho názoru vysloveného KS Prešov sp. zn. 6Co/138/2012 z 7.5.2013 cena plnenia /vrátane úrokov/ nie je vyňatá zo súdnej kontroly jej primeranosti a ani kontroly podľa generálnej klauzuly /§53 ods. 1 Obč. zák./ s odkazom na rozsudok súdneho dvora C484/08-Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Madrid proti Asociación de Usuarios de Servicios Bancarios.

Žalobca ukryl podmienky, ktoré mali byť podstatné pre informáciu spotrebiteľa pre poznanie rozsahu záväzku do úverových podmienok. Krajský súd v Prešove už v minulosti viacerými rozhodnutiami judikoval, že všeobecné obchodné podmienky, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiť prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikoval ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak je uvedená menším písmom. Práve inkorporačná doložka môže privodiť závažné následky pre spotrebiteľa a predmetná vec je toho príkladom.

Spotrebiteľ sa môže domnievať, že menšie písmo obsahuje text, ktorému nemusí pripisovať až tak dôležitý význam. V spojení s úplne miniatúrnym písmom, pri čítaní ktorého a stráca orientácia, vyžaduje sa pomôcka /lupa, pravítko a pod./ práve menšie písmo môže spotrebiteľa odradiť od sústredenia sa pri uzatváraní zmluvy /rozsudky KS Prešov sp. zn. 6Co 135/2012, 21Co 28/2012, 3Co 136/2013/.

Uvedenie miniatúrneho písma súd hodnotí ako nepochopiteľný a zlý úmysel, ktorému za žiadnych okolností nemieni poskytnúť ochranu. /porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci

I. ÚS 342/09. V bežnom živote sa zväčšenému textu pripisuje záujem autora pripísať mu väčší význam. Opačne text s menším písmom môže indikovať menej podstatný obsah zmluvy. V spojení s rozsiahlymi podmienkami písané takmer nečitateľným drobným písmom tak existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ podcení takúto časť textu.

Vzhľadom na neplatnosť inkorporačnej doložky sa nestali súčasťou úverovej zmluvy ani úverové zmluvné podmienky. Z týchto dôvodov považuje súd za nepotrebné zaoberať sa nárokmi uplatnenými žalobcom, ktorých zmysel a význam je založený na platnosti zmluvy -úverových zmluvných podmienok napr. aj poplatok za upomienku II. 11,56, navyiac žiaden dôkaz o doručení upomienky súdu nebol predložený.

Súd sa zaoberal aj otázkou premlčania nároku, nakoľko na premlčanie je od 1.5.2014 súd povinný prihladnúť ex offa čo mu ukladá ustanov. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že nárok nie je premlčaný.

Žalobca zosplatnil úver dňa 28.6.2011, žalovanú vyzval k úhrade listom zo dňa 28.6.2011 a určil jej lehotu na zaplatenie 15 dní, teda do 13.7.2011. Súd má za to, že nasledujúcim dňom si žalobca mohol voje právo uplatniť po prvý-krát, teda 14.7.2011 mu začala plynúť 3 - ročná premlčacia lehota. Návrh na súd bol podaný dňa 22.10.2013 t.j. včas.

Na základe hore uvedeného súd zaviazal žalovanú k úhrade sumy 993,16 eur /len do výšky poskytnutého úveru 2.000,- eur mínus uhradených 1.006,84 eur/ a v prevyšujúcej časti /úroky, poplatok za upomienky, poistné/ žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Ďalej žalobca žiadal priznať aj sankčný úrok z omeškania od zosplatnenia do dňa podania žaloby vo výške 448,86 eur + 6,28 eur ako dopočet k aktuálnemu dňu /ku dňu podania žaloby/ a uviedol, že ide o úrok z omeškania v zákonnej úrokovej sadzbe 0,025 % denne za obdobie od 14.7.2011 do 25.9.2013, a to na základe výpočtu ako základná úroková sadba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 10.10.2014 uviedol, že žalovaná sa dostala do omeškania 15 dní odo dňa zosplatnenia úveru, t.j. 14.7.2011.

Z predloženého kalendára súd zistil, že k zosplatneniu celého úveru došlo dňa 28.6.2011, listom z toho istého dňa bola vyzvaná na úhradu v lehote 15 dní a teda do omeškania sa žalovaná dostala od 14.7.2011.

Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v sadzbe 0,025 % denne z priznanej sumy t.j. zo sumy 993,16 eur od 14.7.2011 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Pri celkovej žalovanej sume 2.768,22 eur bol žalobca úspešný v sume 993,16 eur, čo je 35,87 % úspešnosť a žalovaná v sume 1.775,06 eur čo je 64,12 % úspešnosti. Z uvedeného vyplýva, že úspech žalovanej prevyšoval úspech žalobcu, žalovaná si trovy neuplatnila, a preto súd vyslovil že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.