

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/243/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413201518
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6413201518.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Klaudie Koskovej a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci navrhovateľky H. K., nar. X.XX.XXXX, bytom O. F. XXX/X, B., proti odporcom 1) Y. L., nar. XX.X.XXXX, bytom O. F. XXX/XX, B., 2) U. L., nar. X.X.XXXX, bytom O. F. XXX/XX, B., 3) G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F. XXX/XXX, B., 4) H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom, X. XXX/XX, B., 5) C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. F. XXX/XX, B., 6) B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. C XXXX, L. XX, 7) Mesto Žarnovica, IČO: 00321117, so sídlom Námestie SNP č. 33, Žarnovica, 8) E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Z. XXX, 9) J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F. XXX/XX, B., 10) H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F. XXX/XX, B., 11) H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. J. XX, 12) L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. J. XX, 13) G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F. XXX/X, B., 14) C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F. XXX/XX, B., 15) X. Y. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXXX, B., 16) F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Xa, X. R., J., 17) S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. J. XXX, 18) E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. K. XXXX/XX, B., 19) E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F. XXX/X, B., 20) X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom, O. F. XXX/X, B., 21) V. L., nar. XX.XX.XXXX bytom, B., O. F. XXX/X, 22) U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F. XXX/XX/XX, B., 23) G. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom, O. F. XXX/XX/XX, B., 24) R. M. nar. XX.XX.XXXX, bytom P. F. XXX, 25) G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F. XXX/XX, B., 26) V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F. XXX/XX, B., 27) C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F. XXX/XX, B., 28) E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Y. XXX, P. nad P., 29) J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F. XXX/XX, B., 30) H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F. XXX/XX, B., 31) A.. E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, X. L., 32.) H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F. XXX/X, B., 33) H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., Ul. H. XX, 33 a) A.. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Z., Ul. B. XXXX/XXA, 34) O. D., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, Z., 35) J. O., nar. XX.X.XXXX, bytom P. P. XXX, 36) H. K., nar. XX.X.XXXX, bytom K. X. P. XXX, 37) L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F. XXX/X, B., 38.) Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F. XXX/X, B., 39) E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X/XX, B., 40) E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. P. XXX, P. - P., 41) F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. P. XXX, P. - P., 42) C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F. XXX/XX, B., 43) H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, B., 44) P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F. XXX/XX, B., 45) H. Z. - V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F. XXX/XX, B., 46) H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F. XXX/XX, B., 47) H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.. Kráľa XXX/X, B., 48) D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. G. XXXX/XX, R., 49) H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.. F. XXX/XX, B., 50) C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Kráľa XXX/X, B., 51) V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na úvrati XXXX/XX, L., 52) A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. L., R. XX, 53) C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. Y. XXX/XX, B., 54) H.. U. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, B., 55) K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F. XXX/XX, B., 56) G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F. XXX/X, B., 57) E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F. XXX/XX, B., 58) C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F. XXX/XX, B., 59) H.. Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. 51X/X, B., 60) H.. H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F. XXX/XX, B., 61) L.. U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, 62) Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XX, 63) E. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, 64) H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, 65) E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, 66) J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, 67) E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, odporcovia 3, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 33a, 34, 36, 39, 50, 60 zastúpení H.. K. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, B., o určenie trvania funkcie predsedu Bytového spoločenstva domu číslo XXX, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 06. 012. 2013, č. k.: 4 C 22/2013-216, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým zamietol návrh navrhovateľky vo veci samej, potvrdzuje.

Rozsudok vo výroku o trovách prvostupňového konania mení tak, že odporcom náhradu trov prvostupňového konania nepriznáva.

Odporcom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľky, ktorým navrhovala, aby bolo určené, že predsedom Bytového spoločenstva domu číslo XXX na ulici O. F. v B. je H. K., v plnom rozsahu zamietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka podala na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 05.02.2013 návrh, aby súd určil, že je predsedom Bytového spoločenstva domu číslo XXX, a to z toho dôvodu, že rozhodnutím prijatým na schôdzi spoločenstva dňa 19.09.2012 bola odvolaná z funkcie predsedu bytového spoločenstva. Odvolanie považovala za absolútne neplatný právny úkon, pretože spoločenstvo disponuje päťdesiatimi deviatimi hlasmi. Na schôdzi spoločenstva bolo platných 19 hlasov a pre možnosť konať a rozhodovať je potrebné 30 hlasov.

Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že dňa 19.09.2012, sa konala schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov Bytového domu číslo XXX/X v B., kde zhromaždenie vlastníkov rozhodlo o odvolaní predsedu bytového spoločenstva pani H. K.. Prítomných bolo 32 vlastníkov, za hlasovala 32 vlastníkov, pričom tieto skutočnosti vyplývajú aj z písomnej zápisnice

Na zistený skutkový stav aplikoval § 14 ods. 1 Zákona číslom 182/1993 Z. z. v znení noviel, v zmysle ktorého vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe domu a hlasovaním rozhodovať, ako spoluvlastník o spoločných častiach domu a spoločných zariadeniach domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstve a pozemku na schôdzi vlastníkov. Prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 15 dní od oznámenia o výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Ak sa vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemohol o výsledku hlasovania dozvedieť, má právo obrátiť sa na súd najneskôr do troch mesiacov od hlasovania, inak jeho právo zaniká (§ 14 ods. 4 zák. č. 182/1993 Z. z. v znení noviel).

Poukázal na špeciálne lehoty na uplatnenie práva, pričom nedodržanie týchto lehôt spôsobuje zánik práva. Lehoty uvedené v § 14 ods. 4, sa vzťahujú aj na ustanovenia § 7c ods. 3, kedy zhromaždenie odvoláva predsedu nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Nebolo sporné, že navrhovateľka sa uvedeného zhromaždenia nezúčastnila. Nebolo ani preukázané, že sa v lehote 15 dní o výsledku hlasovania dozvedela, preto pre ňu platí trojmesačná lehota na bránenie svojho práva na súde, od hlasovania. Pretože zhromaždenie prebehlo 19.09.2012, trojmesačná lehota uplynula 19. 12. 2012. Navrhovateľka podala žalobu na súd až 05. 02. 2013, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Právo navrhovateľky preto zaniklo. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., pričom odporcom vzniklo právo na náhradu trov konania, trovy si neuplatnili, preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku sa odvolala navrhovateľka. Žiadala ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie. Namietala, že súd nepovažoval za potrebné preskúmať podpisy na

prezenčnej listine a ani oprávnenia hlasovať a bez ďalšieho dokazovania návrh zamietol s tým, že ho nepodala v zákonnej lehote troch mesiacov odo dňa hlasovania. Porušením zákona číslo 182/1993 Z. z. nerešpektovaním potrebného počtu hlasov zúčastnených na schôdzi a následne potrebných pre hlasovanie došlo k porušeniu zákona. Takto urobený právny úkon je absolútne neplatný. Súd rozhodol na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu. Namietala, že schôdza nebola uznášaniaschopná a tak nemohla prijať rozhodnutie, ktorým bola odvolaná z funkcie. Právny úkon, ktorý je urobený v rozpore so zákonom a zákon obchádza, je absolútne neplatný a nemôže teda ani vyvolať zmeny, ku ktorým smeruje. V návrhu presne uviedla, ktorí vlastníci sa zasadnutia schôdze zúčastnili, ktorí nie, a prečo sú niektoré hlasy aj prítomných na schôdzi neplatné. Pre hlasovanie bol nedostatok platných hlasov a tak schôdza nemala právo o odvolaní predsedu hlasovať. Súd bez preverenia uznal podpisy na prezenčnej listine. Z prezenčnej istiny je zrejmé, že nie všetci zúčastnení na zvolanej schôdzi boli oprávnení hlasovať.

K odvolaniu navrhovateľky sa písomne vyjadrili odporcovia. Rozsudok Okresného súdu žiadali potvrdiť ako vecne správny. Uviedli, že sa zúčastnili na hlasovaní vo veci odvolania navrhovateľky, a to buď osobne alebo prostredníctvom splnomocnených zástupcov. Tí, ktorí boli prítomní, sú presvedčení, že schôdza bola uznášaniaschopná, pretože schôdze sa zúčastnilo osobne alebo v zastúpení viac ako polovica všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorí mali 32 hlasov. Navrhovateľka považovala za neplatné všetky tie hlasy, kde byt je v podielovom spoluvlastníctve alebo v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a schôdze sa zúčastnil iba jeden z manželov, respektíve jeden z manželov splnomocnil na zastupovanie inú osobu. Podľa § 14 ods. 5 zákona číslo 182/1993 Z. z. platí, že za každý byt a nebytový priestor v dome má vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome alebo spoluvlastníci jeden hlas pripadajúci na ich byt alebo nebytový priestor v dome. Vlastník bytu alebo nebytového priestoru môže písomne s úradne overeným podpisom splnomocniť inú osobu, aby ho na schôdzi vlastníkov zastupovala. Podľa § 139 ods. 1 Občianskeho zákonníka z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci vlastníci spoločne a nerozdielne. Preto usúdili, že ak za jeden byt majú spoluvlastníci jeden hlas a schôdze sa zúčastnil jeden zo spoluvlastníkov alebo jeden zo spoluvlastníkov splnomocnil na tento účel inú osobu, tento hlas je platný.

Navrhovateľka ako predsedníčka a ako vlastníčka jedného z bytov mala vedieť, že podľa § 14 ods. 4 zákona číslo 182/1993 Z. z. sa mohla obrátiť na súd najneskôr do troch mesiacov od hlasovania, inak jej právo zaniklo. Keďže navrhovateľka sa na súd neobrátila v tejto lehote, rozhodnutie je správne.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal rozhodnutie v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. rozhodnutie ako vecne správne potvrdil vo veci samej podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. Podľa ustanovenia § 220 O. s. p. zmenil výrok rozhodnutia prvostupňového súdu vo výroku o trovách konania.

Preskúmaním rozhodnutia odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie je vo výroku vo veci samej vecne správne, preto ho potvrdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na doplnenie a zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia uvádza ďalšie dôvody.

Prvostupňový súd vo veci vykonal potrebné dokazovanie, na základe ktorého vyvodil správny skutkový záver. Správne postupoval, keď sa predovšetkým zaoberal tým, či nedošlo k prekludovaniu práva. Podľa § 583 Občianskeho zákonníka platí, že k zániku práva preto, že nebolo uplatnené v určenom čase, dochádza len v prípadoch uvedených v zákone. Na zánik súd prihliadne, aj keď to dlžník nenamietne. Zákon číslo 182/1993 Z. z. takýto prípad upravuje. Na preklúziu práva súd musel prihliadnuť z úradnej povinnosti. Zánik práva v zmysle tohto ustanovenia je zákonným dôsledkom neuplatnenia práva v čase ustanovenom zákonom. Pre prepadnú dobu je charakteristické, že ich uplynutím nastane zánik subjektívneho práva a súd na to prihliada aj bez návrhu. K zániku práva preklúziou dochádza na základe toho, že uplynula doba na uplatnenie práva a oprávnený do jej uplynutia svoje právo neuplatnil určeným spôsobom. Zákon totiž v prípade, keď na uplatnenie práva ustanovuje prepadnú dobu, určuje jej dĺžku i spôsob uplatnenia, a to podľa povahy jednotlivých konkrétnych práv.

Námietky navrhovateľky uvedené v odvolaní sú pre posúdenie veci irelevantné. Tieto by prvostupňový súd posudzoval v prípade, ak by právo bolo uplatnené včas. Platilo by samozrejme to, čo odporcovia uvádzajú vo svojom vyjadrení k dovolaniu.

Odvolačný súd zmenil výrok prvostupňového súdu o trovách konania z dôvodu formálnej presnosti, pretože ak prvostupňový súd aplikoval na rozhodnutie ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p., úspešným odporcom vzniklo právo na náhradu trov prvostupňového konania, avšak možno ho priznať len v súlade s § 151 ods. 1 O. s. p., ak by odporcovia podali návrh na náhradu trov konania. Tak takýto návrh nepodali, nárok na náhradu trov konania im síce vznikol, ale súd ho nemôže priznať, preto správne má výrok znieť tak, že súd náhradu trov nepriznáva. Výrok, ktorým rozhodol prvostupňový súd, zodpovedá iba ustanoveniu § 142 ods. 2 O. s. p. a § 146 ods. 1 O. s. p. Nie je totiž pravda, že by žiaden z účastníkov nemal právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, pretože toto právo vzniklo odporcom.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 151 O. s. p., keď v odvolacom konaní boli úspešní v celom rozsahu odporcovia, vzniklo im právo na náhradu trov konania, keďže návrh na náhradu trov odvolacieho konania nepodali, súd im trovy odvolacieho konania nepriznal.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.