

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/100/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6211204502
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6211204502.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci navrhovateľky A.. W. I., rod. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. K. XX, XXX XX S., proti odporcom 1/ Agropex, s.r.o., IČO: 36 622 001, 99105 Sklabiná č. 231, 2/ X. G., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX K. D., 3/ A. G. (predtým U.), nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX/X, XXX XX K. D., toho času bývajúcej v Z. - K. XXX XX, I. XXX, L. republika, odporcov 2/, 3./ spoločne zastúpených JUDr. Ondrejom Vajsom, advokátom z AK Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o určenie predkupného práva navrhovateľky k nehnuteľnostiam, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 05.10.2012, č. k. 9C/76/2011-194, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výrokoch I, II, III, p o t v r d z u j e.

Rozsudok vo výrokoch IV, V, VI, VII, VIII, ktorými rozhodol o trovách konania, z r u š u j e a vracia na ďalšie konanie.

Návrhu navrhovateľky na opravu odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 9C/76/2011-194 zo dňa 05.10.2012 n e v y h o v u j e.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že:

I. Súd návrh navrhovateľky o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv V 891/2008 zo dňa 15. 07. 2008 a V 904/2008 uzatvorených medzi odporcami z a m i e t a .

II. Súd návrh navrhovateľky o určenie jej vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným v k.ú. E. K. na LV č. XXX parc. č. XX/X o výmere 2014 m², parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 2476 m², parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 5130 m², parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 205 m², parc. č. XXX/X o výmere 2388 m², parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 3645 m², parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 3645 m², parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 2533 m², parc. č. XXX orná pôda o výmere 921 m², parc. č. XXX/X záhrady o výmere 167 m², nehnuteľnosti zapísanej v k.ú. E. K. na LV č. XXX, parc. č. XXX/X vinica o výmere 309 m², nehnuteľnosti zapísanej v k.ú. E. K. na LV č. XXX, parc. č. XXX záhrady o výmere 180 m² a nehnuteľnosti zapísanej v k.ú. E. K. na LV č. XXX, parc. č. XXX orná pôda o výmere 2528 m² z a m i e t a .

III. Súd u r č u j e, že predkupné právo navrhovateľky je zachované k nehnuteľnostiam zapísaným v k.ú. E. K. na LV č. XXX parc. č. C. XXX/X vinica o výmere 309 m² na prevádzaný podiel 1/8 medzi odporkyňou 3/ a navrhovateľom a na LV č. XXX parc. č. EKN XXX/X orná pôda o výmere 205 m² na prevádzaný podiel 1/8, parc. č. EKN XXX/X TTP o výmere 2388 m² na prevádzaný podiel 1/8, parc. č. EKN XXX/X orná pôda o výmere 3645 m² na prevádzaný podiel 1/8, parc. č. EKN XXX/X

orná pôda o výmere 3645 m² na prevádzaný podiel 1/8, parc. č. EKN XXX/X orná pôda o výmere 2533 m² na prevádzaný podiel 1/8, parc. č. EKN XXX orná pôda o výmere 921 m² na prevádzaný podiel 1/8, parc. č. EKN XXX/X záhrady o výmere 167 m² na prevádzaný podiel 1/8 všetko medzi odporkyňou 3/ a navrhovateľom. V zostávajúcej časti súd návrh zamietá.

IV. Navrhovateľke sa p r i z n á v a voči odporcom 1/ a 3/ náhrada trov konania vo výške 11,11 %.

V. Odporcovi 1/ sa náhrada trov konania voči navrhovateľke n e p r i z n á v a.

VI. Odporcovi 2/ sa p r i z n á v a voči navrhovateľke náhrada trov konania vo výške 100 %.

VII. Odporcovi 3/ sa p r i z n á v a voči navrhovateľke náhrada trov konania vo výške 88,89 %.

VIII. Po právoplatnosti tohto rozsudku r o z h o d n e o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

Voči uvedenému rozhodnutiu podala odvolanie navrhovateľka s tým, že navrhla odvolaciemu súdu rozsudok v plnom rozsahu zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie „s uvedením svojho právneho názoru v takom rozsahu, aby bol výkonný sudca rozhodnutím odvolacieho súdu viazaný“. V odvolaní uviedla, že „nakoľko v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 písm. h) novely O.s.p. zákona č. 384/2008 a zároveň výkonný sudca nedostatočne zistil skutkový stav a nezohľadnil dôležité, základné, navrhovateľkou predkladané písomné doklady na právne účely a ich zdôvodnenia k návrhom“. V odôvodnení odvolania uviedla: „Po oboznámení sa s rozsudkom 9C/76/2011-194 zo dňa 05.10.2012 Okresného súdu vo Veľkom Krtíši som našla nezrovnalosti, tak v samotnom výroku ako aj v odôvodnení. Na základe týchto zistení, že napadnutý rozsudok je založený na nesprávnom zistení skutkového stavu, následne nesprávneho právneho posúdenia veci, priznaním v percentuálnej miere náhrady trov konania samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, som podala dňa 16.10.2012 návrh na opravu rozsudku Okresného súdu vo Veľkom Krtíši sp. zn. 9C/76/2011-194 zo dňa 05.10.2012 IČS: 6211204502 a jeho opravu v odôvodnení v súlade s § 164 a § 165 ods. 1 O.s.p.“. Ďalej odvolateľka v odvolaní uviedla, aké opravy vo výroku a odôvodnení rozhodnutia požadovala, pričom „skopírovala“ opravný návrh. Iné skutočnosti v odvolaní navrhovateľka neuviedla.

Odporca v prvom rade sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadril.

Odporcovia 2/, 3/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podali vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľky, v ktorom okrem iného uviedli, že okresný súd predmetný rozsudok odôvodnil najmä tým, že navrhovateľka nepreukázala naliehavý právny záujem na určenie neplatnosti kúpnych zmlúv, a že navrhovateľka nepredložila relevantné dôkazy o vlastníctve žalovaných nehnuteľností. Ďalej uviedli vo vyjadrení, že navrhovateľka sa v podanom odvolaní zo dňa 19.10.2012 domáha opráv a doplnenia rozsudku v takom rozsahu, ktorý nekorešponduje s vykonaným dokazovaním vo veci. Podľa navrhovateľky mal byť nedostatočne zistený skutkový stav súdom a nesprávne právne posúdenie veci, vrátane náhrady trov konania. Odporcovia 2/, 3/ považujú podané odvolanie za nedôvodné. Navrhovateľka mala po dobu trvania sporu dostatočnú dobu na to, aby predložila relevantné dôkazy na preukázanie jej tvrdení. Súd vykonal všetky potrebné dôkazy a navrhovateľka na pojednávaní dňa 14.09.2012 nenavrhl vykonanie ďalších dôkazov a na otázku právneho zástupcu odporcov 2/, 3/ jednoznačne uviedla, že nechce kupovať spoluvlastnícke podiely nehnuteľností od odporcov 2/, 3/. Tým navrhovateľka poprela uplatnenie svojho predkúpneho práva k žalovaným nehnuteľnostiam. Odporcovia 2/, 3/ navrhli v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. rozsudok prvostupňového súdu potvrdiť ako vecne správny a zároveň zaviazat navrhovateľku zaplatiť odporcom 2/, 3/ trovy odvolacieho konania v sume 83,91 €, a to za vypracovanie vyjadrenia k odvolaniu a jedenkrát náhradu hotových výdavkov 7,61 € v lehote do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1,2 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1,2 O.s.p. rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p.

Odvolanie navrhovateľky odvolací súd nepovažuje za dôvodné.

Navrhovateľka v odôvodnení odvolania neuviedla žiadne skutočnosti, žiadne námietky, ktoré by odvolací súd mohol v rámci odvolacieho konania preskúmavať. Svojím odvolaním sa navrhovateľka opätovne domáhala opráv a doplnenia rozsudku prvostupňového súdu v takom rozsahu, v akom podala návrh na opravu prvostupňového rozsudku. Podstatou odvolania je teda opätovne, ako to vyplýva z odôvodnenia odvolania, „skopírovaný“ návrh navrhovateľky na opravu rozsudku okresného súdu, ktorý podala navrhovateľka osobne na okresnom súde dňa 16.10.2012, a uvedené odvolanie podala osobne dňa 19.10.2012. Vzhľadom k tomu, keďže navrhovateľka nespochybnila závery okresného súdu, nakoľko v odvolaní neuviedla žiadne konkrétne námietky voči rozsudku prvostupňového súdu, odvolací súd potom rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne vo výrokoch I, II, III, potvrdil.

Odvolací súd zrušil výroky o trovách konania, a to vo výrokovej časti IV, V, VI, VII, VIII.

V danom prípade odvolací súd dáva do pozornosti prvostupňovému súdu, že o trovách konania v prípade, ak súd prejednáva v spoločnom konaní viacero právnych vecí, považuje sa pre účely rozhodnutia o náhrade trov konania každá z týchto vecí za samostatnú (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11.10.2012, sp. zn. 3MCdo/11/2011). V takom prípade treba samostatne posúdiť mieru úspechu a neúspechu účastníkov (§ 142 ods. 1,2 O.s.p.), ďalej zvážiť, či neúspech nebol len v nepatrnej časti, alebo či rozhodnutie o výške plnenia nezáviselo od znaleckého posudku alebo úvahy súdu (§ 142 ods. 3 O.s.p.), a to samostatne vo vzťahu ku každej z týchto vecí. Uvedené konania o čiastkových nárokoch majú totiž spoločné iba to, že sa o nich rozhoduje v jednom konaní. Prvostupňový súd takto pri rozhodovaní o trovách prvostupňového konania nepostupoval, preto odvolací súd výroky v bode IV až VIII zrušil a vrátil okresnému súdu späť na ďalšie konanie, v ktorom bude postupovať v zmysle záverov odvolacieho súdu, ktoré sú vyššie uvedené a zároveň rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§224 ods. 3 O.s.p.).

Navrhovateľka pred tým, ako rozsudok nadobudol právoplatnosť, navrhla, aby okresný súd opravil odôvodnenie rozsudku v súlade s § 164 a § 165 ods. 1 O.s.p.

Okresný súd v návrhu na opravu odôvodnenia rozsudku nevyhovel a vec predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie o oprave.

Krajský súd, ako súd odvolací prejednal podaný návrh na opravu odôvodnenia rozsudku a zistil, že opravu tak, ako to požaduje navrhovateľka, nie je možné vykonať.

Podľa odvolacieho súdu návrh na opravu odôvodnenia rozsudku okresného súdu je nedôvodný, pretože rozsudok okresného súdu zodpovedá zákonným požiadavkám písomného vyhotovenia rozsudku stanoveným v § 157 O.s.p. Takéto opravenie nie je ani možné vykonať, pretože nejde o prípad, kedy by odôvodnenie rozsudku bolo v rozpore so skutkovým stavom a účelom ust. § 165 O.s.p., nie je možné dopĺňať odôvodnenie rozhodnutia iba z dôvodu nespokojnosti účastníka s odôvodnením rozhodnutia súdu v prejednávanej veci. Oprava odôvodnenia rozhodnutia v zmysle § 165 O.s.p. sa môže týkať len skutkových zistení a nie právneho posúdenia veci. Správnosť právneho názoru okresného súdu môže byť predmetom preskúmania len v odvolacom konaní, spolu s preskúmaním správnosti samotného výroku rozhodnutia, na základe riadne podaného odvolania, čo v danom prípade splnené nebolo.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd návrhu na opravu odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 9Co/76/2011-194, zo dňa 05.10.2012, nevyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.