

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/197/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208309
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314208309.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci navrhovateľa - PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcom v rade : 1/ N. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom N. G. XXX a 2/ M. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom N. G. XXX, o zaplatenie 1.101,78 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa zo dňa 17.2.2014 doručený súdu dňa 4.9.2014 o d m i e t a.

II. Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa v podanom návrhu doručenom Okresnému súdu v Čadci dňa 4.9.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1101,78 Eur s príslušenstvom.

Tento návrh nespĺňal náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods.1,2 O.s.p., preto súd navrhovateľa vyzval uznesením č.k. 16C/197/2014-13 zo dňa 1.10.2014 na doplnenie návrhu a zároveň ho poučil ako má opravu vykonať a poučil ho taktiež aj o následkoch neopravenia podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p., t.j. o možnosti podanie odmietnuť.

Predmetné uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 8.10.2014 podľa priloženej doručky (č.l. 15 spisu). Právny zástupca navrhovateľa na uznesenie žiadnym spôsobom nereagoval. V uznesení súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy na doplnenie podania riadne opravil návrh, a to:

- aby k návrhu predložil zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200008895 uzatvorenú medzi navrhovateľom a odporcami v rade 1/ a 2/, na základe ktorej bol odporcom v rade 1/ a 2/ poskytnutý úver vo výške 663,88 €, aby mal súd preukázanú skutočnosť, že navrhovateľ s odporcami v rade 1/ a 2/ skutočne uzatvoril uvedenú zmluvu, aby súd mohol posúdiť jednotlivé zmluvné podmienky dojednané v predmetnej spotrebiteľskej zmluve z hľadiska ich prijateľnosti a zároveň, aby mal preukázaný v návrhu špecifikovaný dohodnutý spôsob splácania predmetného úveru.

Povinnosť podať jasný, určitý a zrozumiteľný návrh má navrhovateľ. Vyplýva mu to už z citovaných ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Nepodanie jednoznačného a určitého návrhu zo strany navrhovateľa zákon sankcionuje v ustanovení § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnutím podania (nepresného alebo neúplného podania).

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie opravil alebo doplnil v lehote, ktorú

mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210 a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenie, súd dospel k záveru, že návrh doručený súdu dňa 4.9.2014 je nejasný, neúplný a nepreskúmateľný, preto súd postupoval podľa § 43 ods. 2 O.s.p. a návrh navrhovateľa doručený súdu dňa 4.9.2014 odmietol.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade navrhovateľ podal návrh, ktorý nespĺňal všetky náležitosti a jeho vady ani po výzve súdu neodstránil, preto musel súd jeho návrh odmietnuť. Tento postup súdu - rozhodnutie o odmietnutí návrhu - z procesného hľadiska zaviniť navrhovateľ. Vzhľadom na uvedené mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporcovi. Odporcovi ku dňu rozhodovania súdu o odmietnutí návrhu navrhovateľa však žiadne trovy nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha.