

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11Csp/50/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202985  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622202985.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Ružinov, zast.: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., IČO: 36 715 352, Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanému: X. E., H.. XX.XX.XXXX, 98601 Č. XXX, o zaplatenie 245,04 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 245,04 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 21.11.2020, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.07.2022 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 245,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 28.12.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 23.11.2018 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 614,34,- Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (čierna technika). Kúpna cena tovaru bola 614,34 Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0,- Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 30,- Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 720,- Eur (pozn. uvedené bez akontácie). Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej sumy 450,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 26.10.2019 - „Predžalobná upomienka“, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a súčasne ho upozornil na možnosť zosplatnenia úveru. Nakoľko žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, využil žalobca svoje oprávnenie úver zosplatniť, a to dňom 19.12.2019, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.12.2019. Zoplatnenie nastalo vo vzťahu k splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 267,72 Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, a to od 6.dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu v sume 30,15 Eur si žalobca v konaní neuplatňuje. Zároveň žalobca uviedol, že si neuplatňuje ani náklady na vymáhanie v sume 22,68 Eur, preto celková suma, ktorú si žalobou uplatnil predstavuje 245,04 Eur.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca doložil súdu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere z 23.11.2018, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov, obchodné podmienky Quatro, predžalobnú upomienku z 26.10.2019 spolu s fotokópiou doručky, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad a notársku zápisnicu H. XXXX/XXXX o spísaní právneho úkonu do notárskej zápisnice: projekt rozdelenia zlúčením medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. Všeobecnou úverovou bankou a.s. a VÚB leasing, a.s. zo dňa 11.12.2017.

3. Na základe predložených listinných dôkazov súd vyhovel návrhu žalobcu a vo veci vydal dňa 05.09.2022 platobný rozkaz sp.zn. 11Csp/50/2022-42, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk aj napriek vykonaným opatreniam na zistenie pobytu žalovaného prostredníctvom obvodného oddelenia PZ v Lučenci, obce Čamovce a lustráciami v REGOB, ZVJS a sociálnej poisťovni, preto platobný rozkaz uznesením sp.zn. 11Csp/50/2022 - 67 zo dňa 01.12.2022 zrušil.

4. Z dôvodu nezistenia skutočného pobytu žalovaného, súd doručoval žalovanému žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb.z. oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

5. Procesným uznesením súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe v lehote 15 dní. Žalovaný na uvedenú výzvu, ktorá mu bola doručená na adresu v REGOB spolu so žalobou nereagoval, k žalobe sa nevyjadril, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 297 písm.b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje sumu 1000,-Eur. Ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán považuje za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 23.01.2023. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote. Sporové strany na vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalobca v postavení veriteľa a žalovaný v postavení dlžníka uzatvorili dňa 23.11.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver na kúpu tovaru: čierna technika-Sony vo výške 614,34 Eur. Kúpna cena tovaru bola 614,34 Eur , žalovaný teda pri podpise zmluvy neuhradil žiadnu akontáciu, preto na celú kúpnu cenu žalobca poskytol žalovanému úver, ktorý sa zaviazal žalovaný splácať v pravidelných 24-och mesačných splátkach v sume 30,-Eur, s prvou splátkou splatnou dňa 20.12.2018 a každou ďalšou splátkou splatnou vždy k 20.deň v mesiaci, s dobou trvania zmluvy: 24 mesiacov, alebo do splatenia všetkých záväzkov klienta, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 17,46 %, pri RPMN 17,46 %, s celkovými nákladmi spotrebiteľa 105,66 Eur, celkovou čiastkou k uhradeniu 720,-Eur.

12. Podľa čl. X „Následky nesplácania úveru a zmluvná pokuta“ bodu 10.2 zmluvy, je banka oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok úveru, žiadať od klienta zaplatenie

celej pohľadávky pred dátumom konečnej splatnosti úveru, ktorá sa stane okamžite splatnou ( vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru ), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a v § 565 Občianskeho zákonníka.

13. Písomným podaním: „Predžalobná upomienka“ zo dňa 26.10.2019, žalobca upozornil žalovaného na nedoplatok vo výške 90,- Eur, ako aj na možnosť zosplatnenia celého úveru, pokiaľ nedôjde k úhrade omeškaných splátok do 05.12.2019.

Pripojenou ftk. doručenkou zároveň žalobca preukázal, že uvedená predžalobná upomienka s upozornením o možnosti zosplatnenia úveru bola žalovanému doručovaná na adresu jeho trvalého bydliska, a teda sa dostala do jeho dispozičnej sféry.

14. Písomným podaním: „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 22.12.2019, žalobca oznámil žalovanému zosplatnenie úveru a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 455,10 Eur.

15. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného súd zisťuje, že žalovaný od poskytnutia úveru do zosplatnenia uhradil celkovo 8 splátok po 30,- Eur, celkovo 240,-Eur, pričom žiadne ďalšie splátky do vyhlásenia okamžitej splatnosti nevykonal. K zosplatneniu pristúpil žalobca podľa prehľadu splátok a úhrad dňa 19.12.2019. Po zosplatnení úveru žalovaný uhradil dňa 03.04.2020 sumu 100.-Eur, dňa 03.04.2020 sumu 60,-Eur a dňa 24.04.2020 sumu 50,-Eur, celkovo teda sumu 450,-Eur.

16. Podľa § 497 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka ( ďalej len ObZ ), Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 52 ods. 1 zák.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník ( ďalej len OZ ) v znení účinnom k 23.11.2018, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občiansky zákonník, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 9 ods. 1/ a 2/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom ku dňu 23.11.2019

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

25. Podľa § 517 ods. 1/ a 2/ OZ, Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

28. Vyššie zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

29. Zmluva o spotrebiteľskom úvere z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a patrí medzi tzv. absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm.d) Obchodného zákonníka. Nakoľko žalobca poskytol tento úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný v uvedenom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ, teda fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania, obe zmluvné strany spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovení § 2 písm.a), b) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch. Obe strany spĺňajú aj definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, a zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru je teda spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, preto je na daný právny vzťah potrebné aplikovať v záujme ochrany práv spotrebiteľa aj zákonné ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch.

30. V záujme ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, súd podrobil predloženú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súdnej kontrole, či spĺňa všetky obligatórne náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Zb.z.. Po posúdení obsahu uvedenej zmluvy súd konštatuje, že predložená zmluva obsahuje všetky

náležitosti v súlade s predpismi na ochranu práv spotrebiteľa a citovaného zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch, preto nie je možné konštatovať jej bezúročnosť a bezpoplatkovosť.

31. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola platne uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver na kúpu tovaru. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a to uhrádzať dohodnuté mesačné splátky, dostal sa tak do omeškania s ich plnením, v dôsledku čoho žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Hoci v čase rozhodnutia súdu už nastala konečná splatnosť úveru, a to dňom 20.11.2020, posúdenie účinnosti zosplatnenia úveru zo strany súdu je opodstatnené aj pre potreby posúdenia premlčania uplatneného nároku podľa § 54a Občianskeho zákonníka a omeškania žalovaného s plnením jednotlivých splátok.

Žalovaný mal uhradiť prvú splátku úveru k 20.12.2018 a každú ďalšiu k 20-tému dňu v mesiaci. K zosplatneniu úveru môže žalobca ako veriteľ pristúpiť po splnení zmluvných a zákonných podmienok. To znamená, že zosplatnenie úveru musí byť dojednané v zmluve, čo žalobca predložením zmluvy a jej podmienok preukázal, keď podľa čl.X bodu 10.2. zmluvy o úvere s názvom „Následky nesplácania úveru a zmluvná pokuta“ je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas a je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky, alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšie ako tri mesiace za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

Druhou zákonnou podmienkou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti je dodržanie postupu určeného v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, kedy veriteľ môže uplatniť svoje právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Žalobca výzvou zo dňa 26.10.2019 upozornil žalovaného na omeškanie splátok v celkovej výške 90.- Eur, ako aj na možnosť zosplatnenia úveru. Predložením fotokópie doručenky preukázal, že uvedená výzva sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného.

K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pristúpil až dňa 22.12.2019, čo vypláva z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (č.l.15 spisu), a to podľa udania žalobcu vo vzťahu k splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením, z čoho vyplýva, že touto splátkou, ktorá vyvolala zosplatnenie mala byť splátka z 20.11.2019.

Pokiaľ splátkou, ktorá vyvolala zosplatnenie mala byť podľa žalobcu splátka z 20.11.2019, pre účinné zosplatnenie sa vyžaduje, aby bol dlžník v omeškaní s touto splátkou po dobu troch mesiacov, t.j. počas mesiaca december 2019, január 2020 a február 2020 a až následne do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, t.j. do 20.03.2020 mohol žalobca, teda veriteľ účinne úver zosplatniť. Keďže žalobca úver zosplatnil už dňom 19.12.2019, ako to uvádza sám žalobca vo svojej žalobe, nie sú splnené zákonné podmienky pre účinné zosplatnenie. V tejto súvislosti súd poukazuje na závery občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.03.2019, na ktorom došlo k zjednoteniu výkladu použitia práva veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti tak, že právo veriteľa na zosplatnenie je časovo obmedzené do splatnosti najbližšej nasledujúcej - budúcej splátky, pričom ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka komplikuje určenie splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky v súvislosti s vyhlásením predčasnej splatnosti úveru, podľa druhej vety § 565 Občianskeho zákonníka. V tomto prípade je potrebné pristúpiť k výkladu, že veriteľovi patrí právo na predčasné zosplatnenie úveru do tej najbližšej splátky úveru, ktorá nasleduje po uplynutí troch mesiacov od omeškania s úhradou prvej omeškanej splátky za predpokladu, že je zároveň dlžník upozornený v lehote pod § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na existenciu dlhu a na možnosť predčasného zosplatnenia úveru.

V súdenom prípade to znamená, že splátka z 20.11.2019 nemohla vyvolať účinné zosplatnenie už dňom 19.12.2019, resp. 22.12.2019, ako to vyplýva z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nakoľko dlžník nebol s touto splátkou (20.11.2019) v omeškaní po dobu troch mesiacov. Súd dopĺňa, že zosplatnenie je právom veriteľa, nie jeho povinnosťou, pričom sám veriteľ určuje, pre ktorú splátku sa rozhodne úver zosplatniť. Pokiaľ veriteľ úver zosplatnil tak, ako uvádza v žalobe - pre splátku bezprostredne splatnú pred zosplatnením, nemohlo dôjsť k účinnému zosplatneniu úveru vzhľadom na znenie ustanovenia § 53 ods. 9 s použitím § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko k zosplatneniu úveru pristúpil žalobca pred uplynutím troch mesiacov kedy bol dlžník v omeškaní s touto splátkou.

32. Pri neúčinnom zosplatnení má dlžník aj naďalej právo splácať úver v splátkach dojednaných v zmluve a premlčanie je potrebné posudzovať od splatnosti každej splátky jednotlivo. Žalovaný mal uhradiť v zmysle splátkového kalendára, ktorý je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere prvú splátku dňa

20.12.2018 a poslednú dňa 20.11.2020. Žaloba bola podaná na tunajšom súde dňa 25.07.2022, teda premlčanými splátkami by boli splátky do 20.07.2019 ( 3 roky pred podaním žaloby s poukazom na znenie § 101 a §103 OZ), ktoré však žalovaný už uhradil, a teda ostatné splátky od 20.08.2019, až po poslednú splátku 20.11.2020 premlčanými nie sú.

33. Žalovaný v konaní nepreukázal splnenie žalovaného dlhu, prípadne zánik záväzku iným spôsobom, naopak žalobca dostatočne listinnými dôkazmi preukázal vznik záväzkového vzťahu a poskytnutie úveru zo strany žalobcu, preto súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

34. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku a žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, súd následne posúdil jeho opodstatnenosť. Výšku úrokov z omeškania v občianskoprávnom vzťahu určuje nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zb.. Žalobca si za omeškание uplatnil úrok z omeškania v percentuálnej výške 5,00% ročne, čo je v súlade s platnou právnou úpravou ( § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. ), pričom ho požadoval priznať 6.deň po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Vzhľadom na súdom konštatované neúčinné zosplatenie, kedy žalovanému aj naďalej zostala možnosť splácať každú splátku v zmysle zmluvných dojednaní, priznal súd úrok z omeškania až nasledujúcim dňom po splatnosti poslednej splátky, t.j. od 21.11.2020, kedy už bol žalovaný preukázateľne v omeškani s plnením celého peňažného záväzku a v prevyšujúcej časti uplatneného úroku z omeškania súd žalobu zamietol.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Žalobca bol v konaní plne úspešný v časti priznanej istiny a len v časti príslušenstva súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 297, 984 01 Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.