

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 37P/43/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514201923  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2514201923.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté deti: H. a L. obe bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti otca L., trvale bytom R., a matky T., o návrhu otca na zníženie výživného, a o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí sa svojím návrhom doručeným na Okresný súd Piešťany dňa 5.11.2013 domáhal zníženia výživného na sumu 100,00 € mesačne na obe maloleté deti spolu. Uviedol že je zdravotne ťažko postihnutý, kvôli svojmu zdravotnému stavu sa nemôže zamestnať - jeho mesačným príjmom je úrazová renta vo výške 287,90 €; z uvedeného príjmu sú mu vykonávané exekučné zrážky v sume 55,35 € (pôžičku si bral v dobe keď žil v spoločnej domácnosť s matkou), a na živobytie mu neostáva ani životné minimum. Nakoľko jeho finančná situácia je momentálne veľmi zlá žiada o zníženie výživného na sumu 100,00 € mesačne pre obe maloleté deti.

Okresný súd Piešťany Uznesením č. 10P/18/2014-11 zo dňa 26.5.2014 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Trnava.

Tunajšiemu súdu bol spis doručený dňa 25.6.2014.

Matka sa k návrhu vyjadrila podaním došlým súdu dňa 22.9.2014 v ktorom uviedla že nesúhlasí so žiadosťou o zníženie výživného, nakoľko otec je zamestnaný „na čierno“ s príjmom mesačne okolo 500,00 €. O deti nejaví otec žiadny záujem, nenavštevuje ich, už dva roky neplatí výživné napriek tomu že má príjem.

Zároveň matka uvedeným podaním požiadala o zvýšenie výživného ktoré odôvodnila tým, že má exekúcie ešte z doby keď s otcom žili v spoločnej domácnosti, pričom výdavky na deti sa neustále zvyšujú - jedná sa hlavne o výdavky spojené so školou a cestovaním, keď maloletý H. cestuje každý deň do školy v O., navštevuje základnú umeleckú školu v V., futbalové tréningy v K., a maloletý L. nastúpil do škôlky kam ho matka musí každý deň voziť.

K vyjadreniu priložila rozpis platenia výživného otcom od roka 2010.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej oznámenie sociálnej poisťovne o skutočnosti že ani jeden z rodičov nie je t.č. poberateľom dávky v nezamestnanosti, oznámenie ÚPSVaR o skutočnosti že matka nie je t.č. zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie, a ďalšie potrebné doklady a dôkazy, a spisy Okresného súdu Piešťany sp.zn. 3C/160/2010 a 3P/49/2010.

Svojím prednesom pred súdom dňa 12.11.2014 otec vzal svoj návrh na zníženie výživného späť a požiadal, aby súd konanie zastavil.

Svojím prednesom pred súdom dňa 12.11.2014 matka vzala svoj návrh na zvýšenie výživného späť a požiadala, aby súd konanie zastavil.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletým deťom vyslovila so späťvzatím návrhov súhlas.

Podľa § 96, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 146, ods. 1, písm. a) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu, resp. podľa písm. c) ak bolo zastavené.

V danom prípade mal súd za preukázané, že došlo k späťvzatiu návrhu otca na zníženie výživného, a matky na zvýšenie výživného späť v celom rozsahu, preto v súlade s ustanovením § 96, ods. 1 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil, pričom nebol potrebný súhlas matky, resp. otca so späťvzatím návrhu, nakoľko k späťvzatiu došlo v čase pred začatím pojednávania; zástupkyňa kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletým deťom so späťvzatím návrhov vyslovila súhlas.

Súd mal vo veci za to, že je v prospech maloletých detí, ak sa otázky úpravy práv a povinností rodičov voči nim riešia mimosúdne, preto -aj keď sa jedná o konanie, ktoré je možné začať v zmysle § 81, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku aj bez návrhu- súhlasil so späťvzatím návrhov rodičov a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda konanie zastavil.

O nepriznaní trov žiadnemu z účastníkov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146, ods. 1, písm. a) a c) Občianskeho súdneho poriadku, pretože sa jedná o konanie ktoré jednak sa mohlo začať aj bez návrhu a jednak bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.