

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/670/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813204354  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6813204354.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a. s. , so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, 820 09 Bratislava, proti odporkyni N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX T. X, S. republika, štátna občianka SR, o zaplatenie 50,50 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu v Revúcej zo dňa 20. 03. 2014, č. k. 4C/143/2013 - 39, takto

### rozhodol:

Odvolanie odporkyne **o d m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, z titulu, že odporkyňa dňa 06.04.2011 na autobusovej linke Bratislavskej MHD č. 205 cestovala bez platného cestovného lístka. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 151 ods. 1 O. s. p. tak, že odporkyni uložil povinnosť nahradiť v konaní úspešnému navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podala odporkyňa odvolanie. Domáhala sa, aby odvolací súd návrh navrhovateľa zamietol a náhradu trov mu nepriznal, pretože cestovný lístok na MHD v inkriminovanom čase mala riadne zakúpený formou SMS, avšak pre technický problém s telefónom túto skutočnosť nevedela revízorovi v tom čase preukázať. Pripája výpis z účtu mobilného operátora k príslušnému telefónnemu číslu.

Navrhovateľ sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (O. s. p.) tak, že odvolanie odporkyne odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p..

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 57 O. s. p. , ods. 1, do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Ods. 2, lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo

sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Ods. 3, lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa ust. § 204 O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (ods. 1). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.(ods. 2).

Rozsudok je písomnosť, ktorá sa účastníkom doručuje do vlastných rúk (§ 47 ods. 1, § 158 ods. 2 O. s. p. ) čo znamená, že písomnosť nemožno vydať nikomu inému len adresátovi.

Súd doručuje písomnosť sám alebo poštou (§ 45 ods. 1 prvá veta O. s. p.).

I. súd z obsahu spisu zistil, že napadnutý rozsudok obsahuje správne poučenie o opravnom prostriedku (§ 204 O. s. p.), že proti uzneseniu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom okresného súdu na krajský súd.

Doporučená zásielka určená do vlastných rúk adresáta N. J., ktorá obsahovala rozsudok Okresného súdu v Revúcej č. k. 4C/143/2013-39 zo dňa 20.03.2014, jej bola doručená na adrese L. XX, T., dňa 31.03.2014. Prevzatie tejto zásielky potvrdila na doručení podpísom. Niet tak pochyb o riadnom doručení rozsudku prvostupňového súdu odporkyni.

Zákonná lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 01.04.2014, prvý nasledujúci deň po doručení rozsudku, a 15-ty deň lehoty pripadol na utorok 15.04.2014 (pracovný deň).

Dňa 22.04.2014 doručila odporkyňa prostredníctvom pošty Krajskému súdu v Banskej Bystrici podanie, pričom dátum vyhotovenia podania, ani označenie súdu, ktorému je určené (adresa súdu je uvedená iba na obálke, v ktorej podanie súdu došlo) v podaní nie sú uvedené. Záhlavie obsahuje text „Odpoveď ku spisu 4C/143/2013-39“ a ďalej odporkyňa uvádza, že má vážne dôvody pre ktoré doteraz pokutu neuhradila. Hneď po uložení pokuty poslala Dopravnému podniku reklamáciu, avšak doklad o tom stratia zrejme pri sťahovaní. Trvá na tom, že v daný deň mala cestovný lístok zakúpený formou SMS, ale k správe sa z dôvodu poruchy mobilného telefónu nevedela dostať a preukázať to v tom čase revízorovi. Preto požiadala operátora T-mobile, aby jej poslal výpis z účtu na preukázanie tejto skutočnosti. Iné skutočnosti odporkyňa v podaní neuviedla. Podanie je podpísané, pričom pri podpise je uvedené meno N. J.. K podaniu je pripojený tzv. podrobný mesačný výpis pre telefónne číslo XXXXXXXXXX, za obdobie od 22.03.2011 do 21.04.2011, vyhotovený T-Slovak Telecom a.s. Bratislava.

Krajský súd v Banskej Bystrici predmetné podanie postúpil vecne príslušnému Okresnému súdu v Revúcej so stanoviskom, že spis 4C/143/2013 sa na krajskom súde nenachádza. Odporkyňa totiž podanie, ktoré by podľa jeho obsahu mohlo byť odvolaním, napriek správne poučeniu okresného súdu, že odvolanie sa podáva na súd vyššieho stupňa (krajský súd) prostredníctvom toho súdu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, poslala priamo krajskému súdu.

V ďalšom procesnom postupe Okresný súd v Revúcej podľa obsahu podanie odporkyne vyhodnotil tak, že neobsahuje náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 a 2 O. s. p., je neúplné a má vady, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať. Preto v zmysle ust. § 209 ods. 1 veta prvá O. s. p. uznesením č. k. 4C/243/2013-49 zo dňa 21.05.2014 vyzval odporkyňu na doplnenie náležitostí v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 205 ods. 1 O. s. p., s dôrazom na to, aby uviedla v akom rozsahu rozsudok napáda, v čom vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu okresného súdu, čoho sa domáha - ako by mal odvolací

súd vo veci rozhodnúť. Na doplnenie odvolania a odstránenie nedostatkov súd určil lehotu 20 dní od doručenia uznesenia. Zároveň odporkyňu súd poučil o následkoch neodstránenia väd v lehote.

Odporkyňi bolo predmetné uznesenie doručené ako doporučená zásielka prostredníctvom pošty na adresu jej súčasného bydliska v Českej republike, zásielku prevzala dňa 02.06.2014. Dňa 23.06.2014 doručila (opäť nesprávne) na Krajský súd v Banskej Bystrici „odpoveď k spisu 4C/143/2013-39“, v ktorom v reakcii na výzvu okresného súdu uviedla, že odvolanie je určené Krajskému súdu v Banskej Bystrici, odvoláva sa voči celému rozhodnutiu, ktoré jej ukladá zaplatiť Dopravnému podniku pokutu vo výške 50,50 eur a trovy konania 75,08 eur a žiada, aby súd rozhodol v jej prospech. K podaniu je pripojený výpis SMS, MMS a iných služieb mobilného operátora za čas od 5.04.2011 do 9.04.2011.

Odvolací súd konštatuje, že po doplnení pôvodného podania zo dňa 22.04.2014 je padanie odporkyne možné podľa jeho obsahu (§ 41 ods. 2 O. s. p. ) posúdiť ako riadne odvolanie odporkyne podané proti rozsudku Okresného súdu v Revúcej č. k. 4C/143/2013-39 zo dňa 20.03.2014.

Avšak ako je vyššie uvedené, posledný deň zákonnej 15- dňovej odvolacej lehoty pripadol na deň 15.04.2014. Keďže odvolanie odporkyne bolo podané pošte na prepravu dňa 17.04.2014, bolo podané po uplynutí odvolacej lehoty, bolo podané oneskorene, a odvolací súd nemal inú možnosť, než ho odmietnuť podľa § 218 písm. a) O. s. p.

Odvolací súd odvolanie z vecnej stránky nepreskúmaval.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.