

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113234808
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113234808.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Katarínou Batisovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúp.: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: Q. W., N.. XX.X.XXXX, A. XXX XX A., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre konanie: Q. S., W. C. B., o zaplatenie 91,04 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 47,80 EUR s 9 % ročným úrokom z omeškania od 10. 02. 2012 do zaplatenia zastavuje.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 43,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 16,06 Eur od 12. 01. 2011 do zaplatenia, zo sumy 27,18 Eur od 10. 02. 2011 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporcovi sa náhrada trov v zastavenej časti konania nepriznáva.

IV. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,58 Eur a náhradu iných trov konania v sume 16,50 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 19.12.2013 proti odporcovi domáhal zaplatenia celkom sumy 91,04 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,06 Eur od 12.01.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,18 Eur od 10.02.2011 do zaplatenia, zo sumy 47,80 Eur od 10.02.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO 35 763 469 ako postupca uzavrela s navrhovateľom ako postupníkom dňa 24.06.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol o.i. odplatný prevod pohľadávok voči odporcovi. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Odporcovi boli vystavené faktúry č. 7200895988 splatná 09.02.2012 na sumu 47,80 Eur, č. 7100717841 splatná dňa 09.02.2011 na sumu 27,18 Eur, č. 7012017950 splatná dňa 11.01.2011 na sumu 16,06 Eur. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa odporca dostal do omeškania a navrhovateľ má i nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Odporca dlžnú sumu doteraz neuhradil.

Podaním zo dňa 04.11.2014 vzal navrhovateľ svoj návrh späť v časti o zaplatenie sumy 47,80 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 10.02.2012 do zaplatenia (titulom uplatnenej zmluvnej pokuty) a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Zo strany navrhovateľa došlo k účinnému späťvzatiu časti návrhu (o zaplatenie 47,80 Eur s príslušenstvom) pred prvým pojednávaním vo veci, a preto súd v zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie v časti o zaplatenie 47,80 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 10.02.2012 do zaplatenia zastavil bez zisťovania stanoviska opatrovníčky odporcu.

Nakoľko bolo zistené, že odporca má hlásený trvalý pobyt v obci A. a jeho súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani po vykonaní všetkých dostupných šetrení, uznesením č.k. 17C/84/2014 - 45 zo dňa 22.09.2014 bola odporcovi ustanovená opatrovníčka pre konanie v záujme ochrany jeho práv a možnosti pokračovania v konaní.

Predmetom konania zostal tak nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 43,24 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,06 Eur od 12.01.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,18 Eur od 10.02.2011 do zaplatenia, ako aj náhrada trov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom a listinnými dôkazmi a na pojednávaní dňa 12.11.2014 konal v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporcu, nakoľko tak právny zástupca navrhovateľa ako aj opatrovníčka odporcu mali doručenie predvolaní na pojednávanie riadne vykázané, právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a požiadal súd, aby rozhodol v ich neprítomnosti a opatrovníčka odporcu svoju neúčasť neospravedlnila a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 19.11.2010 je zrejmé, že právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za ne riadne platiť.

Odporca z vyššie uvedeného zmluvného vzťahu nezaplatil celkom 2 faktúry, ktorými mu boli vyúčtované poskytnuté služby, a to: č. 7100717841 splatná dňa 09.02.2011 na sumu 27,18 Eur, č. 7012017950 splatná dňa 11.01.2011 na sumu 16,06 Eur.

Faktúrou č. 7200895988 splatnou 09.02.2012 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur. V tejto časti však navrhovateľ vzal svoj návrh proti odporcovi späť, a preto sa súd predmetnou zmluvnou pokutou nezaoberal.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Nakoľko sa v prejednávanej veci navrhovateľ nedomáha ničoho iného, než na čo má právo zo zmluvy uzavretej v súlade so zákonom, súd jeho žalobnému návrhu v časti nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté verejné služby vyhovel. V konaní bolo nesporne preukázané, že odporca si ako užívateľ riadne neplnil svoje zmluvné platobné povinnosti, za obdobie od 12.01.2011 do 10.02.2011 mu vznikol dlh v celkovej výške 43,24 Eur. Súdu teda nezostávalo iné, ako odporcu zaviazat' na úhradu dlhu, ktorý mu za uvedené obdobie vznikol.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca navrhovateľom uplatnený nárok nezaplatil a je v omeškaní so zaplatením svojho peňažného záväzku. Navrhovateľovi preto popri práve na zaplatenie istiny vzniklo podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka i právo na úrok z omeškania, ktorý je o 8 percentuálnych bodov vyšší ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB platná od 13.05.2009 do 13.04.2011 bola 1 %, navrhovateľ má preto právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne tak, ako to požaduje v návrhu.

O trovách konania vo vzťahu k časti, v ktorej bolo konanie zastavené, súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Navrhovateľ vzal bez odôvodnenia späť návrh v časti o zaplatenie 47,80 Eur s príslušenstvom, čím z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania a odporcovi by tak mal nahradiť trovy tejto časti konania. Nakoľko odporcovi preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli a ani mu z obsahu spisu žiadne trovy nevyplývajú, odporcovi náhrada trov konania v tejto časti nepatrí.

Pokiaľ ide o trovy konania v časti o zaplatenie 43,24 Eur, súd na vec aplikoval § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu. Trovy konania navrhovateľa spočívali pritom v náhrade zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a trovách právneho zastúpenia navrhovateľa podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v sume 58,58 Eur, pozostávajúcich z odmeny advokáta za 2 úkony právnej služby á 16,60 Eur (prevzatie veci a príprava, podanie žaloby- § 14 ods. 1 písm. a/, b/ cit. vyhlášky), 2 x režijný paušál á 7,81 Eur - § 16 ods. 3 cit. vyhlášky), a DPH 20 % (§ 18 ods. 3 cit. vyhlášky) 9,76 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.