

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5T/13/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010041  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714010041.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. novembra 2014 v Poprade, takto

### r o z h o d o l :

O b ŷ a l o v a n ý :

ml. D. L. - nar. XX.XX.XXXX H. D., trvalo bytom E., Z.. L.. U.  
XXX/XXX,

je v i n n ý

v bode I.

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

v bode II.

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

v bode III.

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

p r e t o ŷ e

v bode I.

- dňa 29.12.2010 v čase od 04.15 hod. do 05.15 hod. vo Svite, na ulici 9. mája obž. ml. D. L. prišiel k stánku PNS a pílkou na železo odstránil visiaci zámok na mreži, ktorá slúžila ako zabezpečenie dverí stánku, následne pílkou na železo odstránil aj visiaci zámok na petlici dverí, ktoré vykopol a dostal sa do vnútra stánku odkiaľ ukradol 3 ks šampónu Gliss Kur, 2 ks šampónu Timotei, 3 ks dámskeho šampónu Elsève, 5 ks pánskeho šampónu Elsève, 7 ks šampónu Milde, 3 ks guľôčkových dezodorantov Nivea, 6 ks tuhých dezodorantov Nivea, 3 ks pánskej voňavky Ego, 25 ks dámskej voňavky Bi-es, 3 ks pánskeho sprchovacieho gélu FA, 4 ks dámskeho sprchovacieho gélu FA, 4 ks sprchovacieho gélu Dove, 6 ks telové mlieko Mildnes, 4 ks telového mlieka Nivea, 5 ks mydlo FA, 10 ks mydlo Nivea, 45 ks mydlo obyčajné, 8 ks mydlo Dove, 20 ks tužkových batérií AAA, 12 ks alkalických batérií AAA, 10 ks alkalických batérií AA, 2 kartóny cigariet LM červené krátke, 2 kartóny cigariet LM modré krátke, 2 kartóny Marlboro červené, 2 kartóny cigariet Marlboro light, 2 kartóny cigariet Petra červené, 2 kartóny cigariet Petra light, 2 kartóny cigariet Golden Gate červené, 2 kartóny cigariet Golden Gate light, 2 kartóny cigariet Sparta light, 2 kartóny cigariet Slims oranžové, 2 kartóny cigariet Slims light, 2 kartóny cigariet Mars dlhé, 2 kartóny cigariet Mars krátke, pričom tieto ukradnuté veci následne predával svojim kamarátom a ďalším nestotožneným osobám, pričom peniaze získané predajom ukradnutých vecí použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenému G. W. spôsobil škodu najmenej vo výške 1 016,48,-eur,

v bode II.

dňa 03.10.2011 v čase okolo 10.00 hod. obž. ml. D. L. vošiel do vchodu bytového domu nachádzajúceho sa na ulici Š. Č.. XX H. E., prišiel na druhé poschodie a kľúčom od bytu, ktorý si majitelia bytu schovávali v sedačke nachádzajúcej sa pred bytom, si otvoril byt, vošiel dnu, prešiel cez chodbu do kuchyne, vošiel do detskej izby, kde pred posteľou po ľavej strane izby na zemi zobral tašku, v ktorej sa nachádzal notebook značku Asus s nabíjačkou nezisteného výrobného čísla, pričom do tašky si dal aj plynovú pištoľ s dokladmi a zásobníkom a s touto taškou a ukradnutými vecami odišiel do miesta bydliska, pričom byt riadne uzamkol a kľúč vrátil na miesto, kde bol schovaný, čím poškodenému E. C. spôsobil škodu vo výške 300,-eur a poškodenému D. C. spôsobil škodu vo výške 88,-eur,

v bode III.

- obž. ml. D. L. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Ľ. Š. v čase od 22.00 hod dňa 28.07.2011 do 04.40 hod. dňa 29.07.2011 vypáčili okno na bufete, ktorý je súčasťou budovy na ulici Jilemnického 303 vo Svite a to tak, že D. L. pristúpil k drevenej okenici pozostávajúcej z troch dosiek, tieto rukami povytŕhával, následne rukami vytrhol drevenú okenicu, ktorá sa sklopila a cez posúvacie okno bufetu, ktoré si rukou odsunul sa dostal do vnútra bufetu, z ktorého ukradol 1,3 l liehoviny Becherovka, 0,7 l slivovice, 0,8 l Fernet Stock, 0,7 l hruškovice, kornúty na zmrzlinu a z neuzamknutej plechovej skrinky, ktorá sa nachádzala na stole, ukradol finančnú hotovosť 95,-eur, pričom Ľ. Š. dával pozor a čakal na D. L. pred bufetom a následne s ukradnutými vecami odišli do miesta bydliska, čím pre poškodeného C. E. spôsobili krádežou škodu vo výške 141,22,-eur a poškodením drevenej okenice škodu vo výške 98,-eur,

t e d a

v bode I.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode II.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode III.

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním.

Za to mu

u k l a d á

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/ Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyroch/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienene o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 1 / jedného/ roka.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu zároveň u k l a d á povinnosť zaplatiť poškodenému E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., Š.A. XXX/XX, O. D. škodu vo výške 300,-eur, poškodenému G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., L. XXX/X, O. D. škodu vo výške 1 016,48,-eur a povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému C. E., nar. XX.XX.XXXX, R. E., Z.. L.. U. XX/X, O. D. škodu vo výške 239,22,-eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného E. C., nar. XX.XX.XXXX, R. E., Š. XXX/XX, O. D., poškodeného C. E., nar. XX.XX.XXXX, R. E., Z.. L.. U. XX/X, O. D. a poškodeného G. W., nar. XX.XX.XXXX, R. E., L. XXX/X, O. D. o d k a z u j e so zvyškom ich nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

**o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného D. L. a ďalšiu osobu, ktorej procesné postavenie skončilo rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 13/2014 zo dňa 07.04.2014, právoplatného dňom 07.04.2014 obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona a iné pre skutky, ktorých sa mal dopustiť tak, že v bode I. - dňa 29.12.2010 v čase od 04.15 hod. do 05.15 hod. vo Svite, na ulici 9. mája obž. ml. D. L. prišiel k stánku PNS a pílkou na železo odstránil visiaci zámok na mreži, ktorá slúžila ako zabezpečenie dverí stánku, následne pílkou na železo odstránil aj visiaci zámok na petlici dverí, ktoré vykopol a dostal sa do vnútra stánku odkiaľ ukradol 3 ks šampónu Gliss Kur, 2 ks šampónu Timotei, 3 ks dámskeho šampónu Elsève, 5 ks pánskeho šampónu Elsève, 7 ks šampónu Milde, 3 ks guľôčkových dezodorantov Nivea, 6 ks tuhých dezodorantov Nivea, 3 ks pánskej voňavky Ego, 25 ks dámskej voňavky Bi-es, 3 ks pánskeho sprchovacieho gélu FA, 4 ks dámskeho sprchovacieho gélu FA, 4 ks sprchovacieho gélu Dove, 6 ks telové mlieko Mildnes, 4 ks telového mlieka Nivea, 5 ks mydlo FA, 10 ks mydlo Nivea, 45 ks mydlo obyčajné, 8 ks mydlo Dove, 20 ks tužkových batérií AAA, 12 ks alkalických batérií AAA, 10 ks alkalických batérií AA, 2 kartóny cigariet LM červené krátke, 2 kartóny cigariet LM modré krátke, 2 kartóny Marlboro červené, 2 kartóny cigariet Marlboro light, 2 kartóny cigariet Petra červené, 2 kartóny cigariet Petra light, 2 kartóny cigariet Golden Gate červené, 2 kartóny cigariet Golden Gate light, 2 kartóny cigariet Sparta light, 2 kartóny cigariet Slims oranžové, 2 kartóny cigariet Slims light, 2 kartóny cigariet Mars dlhé, 2 kartóny cigariet Mars krátke, pričom tieto ukradnuté veci následne predával svojim kamarátom a ďalším nestotožneným osobám, pričom peniaze získané predajom ukradnutých vecí použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenému G. W. spôsobil škodu najmenej vo výške 1 016,48,-eur, v bode II. - dňa 03.10.2011 v čase okolo 10.00 hod. obž. ml. D. L. vošiel do vchodu bytového domu nachádzajúceho sa na ulici Š. Č.. XX H. E., prišiel na druhé poschodie a kľúčom od bytu, ktorý si majitelia bytu schovávali v sedačke nachádzajúcej sa pred bytom, si otvoril byt, vošiel dnu, prešiel cez chodbu do kuchyne, vošiel do detskej izby, kde pred posteľou po ľavej strane izby na zemi zobral tašku, v ktorej sa nachádzal notebook značku Asus s nabíjačkou nezisteného výrobného čísla, pričom do tašky si dal aj plynovú pištoľ s dokladmi a zásobníkom a s touto taškou a ukradnutými vecami odišiel do miesta bydliska, pričom byt riadne uzamkol a kľúč vrátil na miesto, kde bol schovaný, čím poškodenému E. C. spôsobil škodu vo výške 300,-eur a poškodenému D. C. spôsobil škodu vo výške 88,-eur a v bode III. - obž. ml. D. L. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s L. Š. v čase od 22.00 hod dňa 28.07.2011 do 04.40 hod. dňa 29.07.2011 vypáčili okno na bufete, ktorý je súčasťou budovy na ulici Jilemnického 303 vo Svite a to tak, že D. L. pristúpil k drevenej okenici pozostávajúcej z troch dosiek, tieto rukami povytŕhával, následne rukami vytrhol drevenú okenicu, ktorá sa sklopila a cez posúvacie okno bufetu, ktoré si rukou odsunul sa dostal do vnútra bufetu, z ktorého ukradol 1,3 l liehoviny Becherovka, 0,7 l slivovice, 0,8 l Fernet Stock, 0,7 l hrushkovice, kornúty na zmrzlinu a z neuzamknutej plechovej skrinky, ktorá sa nachádzala na stole, ukradol finančnú hotovosť 95,-eur, pričom L. Š. dával pozor a čakal na D. L. pred bufetom a následne s ukradnutými vecami odišli do miesta bydliska, čím pre poškodeného C.U. E. spôsobili krádežou škodu vo výške 141,22,-eur a poškodením drevenej okenice škodu vo výške 98,-eur.

Súd predmetnú obžalobu prijal a vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný ml. D. L. urobil vyhlásenie, že je vinný, prijatie jeho vyhlásenia navrhol prijať aj prokurátor ako aj jeho obhajca a keďže jeho vyhláseniu zodpovedala aj dôvodnosť jeho trestného stíhania vo veci, podstatný obsah vyšetrovacieho spisu Obvodného oddelenia PZ Svit i dôkazom, ktoré prípravné konanie vykonalo a zabezpečilo, súd vyhlásenie obžalovaného prijal a následne vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody a to predovšetkým oboznámením sa s listinnými dôkazmi - vyčísleniami škody, inventúrnymi záznamami, zápisnicami o vydaní a vrátení vecí, príslušnými charakteristikami a odpisom z registra trestov a dospel k záveru, že takto vykonané dokazovanie po jeho vyhodnotení v zmysle zásad uvedených v Trestnom poriadku v § 2 ods. 10, § 12 a § 19 ho viedlo k záveru, že vyššie uvedenými dôkazmi bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, že postačuje na jeho rozhodnutie a že hodnotené dôkazy boli získané zákonným spôsobom a vyhodnotené podľa jeho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne a nezávisle od toho kto ich obstaral a k záveru, že žalované skutky sa stali na tom skutkovom základe, ktorý súd uviedol vo výrokovej časti tohto rozsudku a že ich spáchal obžalovaný ml. D. L. v bode I. tým, že si prisvojil cudziu vec tak, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním sa z hľadiska právnej kvalifikácie dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, v bode II. tým, že si prisvojil cudziu vec tak, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a tým, že neoprávnene vnikol do obydlija iného sa z hľadiska právnej kvalifikácie dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a v bode III. tým, že si spoločným konaním prisvojil cudziu veci tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

sa z hľadiska právnej kvalifikácie dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného súčasne kvalifikoval ako konanie trestne zodpovednej osoby, spáchaného v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejmé z následku jeho konania tento záujem aj porušil.

Obžalovaný svojim konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku iného a na ochrane nedotknuteľnosti obydlia iného.

Obžalovaný D. L. doposiaľ súdne trestaný nebol, sociálny kurátor ho v evidencii vedie od roku 2011, v evidencii priestupkov má dva záznamy za porušenie priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu spáchaných v roku 2010, z miesta trvalého bydliska bližšie hodnotený nie je.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal súd do úvahy všetky všeobecné i individuálne zásady platné pre ukladanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom zabránením mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvoril podmienky na jeho výchovu k riadnemu životu a aby iných odradil od páchania trestných činov, súčasne prihliadol na to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, čo vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona i na to, že obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, čo vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a po takto vyhodnotených zásadách pre ukladanie trestov, ich druhov a výmery dospel k záveru, že u obžalovaného D. L. sa účel trestu dosiahne aj uložením úhrnného podmienecného trestu odňatia slobody pri trestnej sadzbe zníženej v zmysle ustanovenia § 117 ods. 1 Trestného zákona a to pri jeho dolnej hranici základnej výmery v trvaní 4 /štyroch/ mesiacov a skúšobnou dobou v trvaní 1 /jedného/ roka a že na jeho nápravu a prevýchovu nie je potrebné ukladať iný druh či výmeru trestu.

Súd súčasne obžalovanému D. L. podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil povinnosť zaplatiť poškodenému E. C. K. G. W. preukázateľne a zákonným spôsobom vyčíslenú škodu, vo vzťahu k poškodenému C. E. mu túto povinnosť uložil ako povinnosť spoločnú a nerozdielnú a so zvyškom ich nároku na náhradu škody odkázal tieto poškodené osoby na občianske súdne konanie v zmysle ustanovenia § 288 ods. 2 Trestného poriadku.

v bode I.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode II.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode III.

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.