

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 16C/4/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413218335  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413218335.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803 zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi: K. L., X.. XX.X.XXXX, X. L. R. XX, L. B. S. pre F. K. D., J. Okresného R. L. Y., Prokofievova 12, Bratislava o zaplatenie 3.724,96 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 3.718,55 eura s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.471,40 eura od 11.5.2012 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením odporcu v 1. rade zaviazaného platobným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 25Ro/2976/2013 - 32 zo dňa 27.11.2013, právoplatným dňa 27.3.2014, zanikne v rozsahu plnenia povinnosť odporcu.

Súd vo zvyšku návrh zamieta.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho 333,46 eura a náhradu iných trov konania 208,- eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, Y.: XXXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom doručeným súdu dňa 30.9.2013 domáhal od odporcu, ktorý bol žalovaný ako odporca v 2. rade a od H. F., ktorý bol žalovaný ako odporca v 1. rade zaplatenia 3.471,40 eura s príslušenstvom, 253,56 eura ako vyčísleného úroku z omeškania a náhrady trov konania titulom neuhradenia splátok v zmysle Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX B. G.C. XX.X.XXXX s tým, že plnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 25Ro/2976/2013 - 32 dňa 27.11.2013, ktorým odporcov 1. a 2. rade k zaplateniu žalovanej istiny, príslušenstva, vyčísleného úroku z omeškania a náhrady trov konania zaviazal s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť voči odporcovi v 1. rade dňa 27.3.2014.

Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi v 2. rade, súd ho uznesením č. k. 16C/4/2014 - 51 zo dňa 27.8.2014 zrušil.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ustanovil mu súd uznesením č. k. 16C/4/2014 - 53 zo dňa 27.8.2014 opatrovníka na zastupovanie v konaní. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa právny zástupca navrhovateľa a opatrovník odporcu neustanovili na pojednávanie konané dňa 12.11.2014, pričom právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil ale nežiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, opatrovník odporcu svoju neúčast' neospravedlnil a ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v ich neprítomnosti.

Právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ a pôvodne žalovaný odporca v 1. rade H. F. ako dlžník uzavreli dňa XX.X.XXXX Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 300.000,- Sk (9.958,18 eura), pri úrokovej sadzbe 11,10% ročne, ktorý sa zaviazal zaplatiť v mesačných splátkach po 5.229,- Sk (173,57 eura) k 10. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 10.6.2005 a konečnou splatnosťou úveru dňa 10.5.2012 (čl. I. zmluvy). Odporca pristúpil k uvedenej zmluve ako ručiteľ, dňa XX.X.XXXX právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli Dohodu o ručení.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0088/1787/2008/1CE zo dňa 18.12.2008 Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca postúpila na navrhovateľa pohľadávky vrátane ich príslušenstva a všetkých súvisiacich práv a nárokov, ktoré sú spojené s Pohľadávkami. Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 2.1.2009 oznámila odporcovi, že na navrhovateľa postúpila pohľadávku vo výške 17.070,27 eura v zmysle zmluvy č. 0088/1787/2008/1CE.

Navrhovateľ listom - Pokusom o zmier zo dňa 22.8.2013 vyzval odporcu k úhrade sumy 25.341,74 eura do 6.9.2013 s tým, že dňa 10.5.2012 bola vyhlásená mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 303 Obch. zák. kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obch. zák. od do by poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa bodu 7.4.4., veta prvá Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pokiaľ je klient v omeškaní so splácaním úveru alebo jednotlivých splátok úveru, je povinný zaplatiť banke okrem úrokov z úveru tiež úroky z omeškania z dlžnej čiastky, pričom dlžná čiastka sa úročí úrokom z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia dlžnej čiastky (vrátane).

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ uzavrel s pôvodne žalovaným odporcom v 1. rade ako dlžníkom dňa XX.X.XXXX Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 9.958,18 eura (300.000,- Sk), ktorý sa odporca v 1. Rade zaviazal zaplatiť v mesačných splátkach po 173,57 eura (5.229,- Sk) vždy k 10. dňu v mesiaci s konečnou

splatnosťou úveru dňa 10.5.2012 (čl. I. zmluvy). Odporca v 1. rade sa zaviazal zaplatiť úver spolu s úrokom, ktorý bol v deň uzavretia zmluvy vo výške 11,10%. Odporca v 1. rade si riadne svoje povinnosti v zmysle uvedenej zmluvy neplnil a splátky právnomu predchodcovi navrhovateľa neplatil. Odporca (pôvodne žalovaný ako odporca v 2. rade) uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 11.5.2005 Dohodu o ručení, v ktorej uviedol, že má vedomosť o tom, že veriteľ uzavrel s odporcom v 1. rade dňa 11.5.2005 vyššie uvedenú zmluvu.

Navrhovateľ v konaní žiadal o priznanie nepremičaných splátok za obdobie od 10.10.2010 do 10.5.2012, t. j. do konečnej splatnosti úveru, čo predstavuje sumu 3.471,40 eura (173,57 eura splátka x 20 mesiacov). Navrhovateľ zároveň žiadal aj o zaplatenie sumy 253,56 eura, ktorá predstavuje 9% úrok z omeškania ročne z jednotlivých splátok úveru 173,57 eura od dňa nasledujúcich po dni ich splatnosti, t. j. od 11. dňa príslušného mesiaca do 10. dňa nasledujúceho mesiaca za obdobie od 11.10.2010 do 10.5.2012, kedy bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, v zmysle bodu 7.4.4. Všeobecných obchodných podmienok. Súd priznal navrhovateľovi z titulu zaplatenia úrokov z omeškania len sumu 247,15 eura a nie ako žiadal 253,56 eura podľa svojho vyčíslenia, keď z jednotlivých splátok a za jednotlivé obdobia je ich výška len 247,15 eura a preto vo zvyšku, t. j. 6,41 eura návrh zamietol.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keď si odporca svoje povinnosti ako ručiteľ vyplývajúce z Dohody o ručení nesplnil, súd ho v zmysle cit. ust. zákona a Všeobecných obchodných podmienok zaviazal na zaplatenie sumy 3.718,55 eura, ktorá predstavuje neuhradené splátky úveru s úrokom vo výške 3.471,40 eura a vyčíslený úrok z omeškania vo výške 247,15 eura a vo zvyšku vyčísleného úroku z omeškania vo výške 6,41 eura návrh zamietol s tým, že ak si uvedenú povinnosť splní pôvodne žalovaný odporca v 1. rade, ktorý bol zaviazaný platobným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 25Ro/2976/2013 - 32 zo dňa 27.11.2013, právoplatným dňa 27.3.2014, zanikne v rozsahu plnenia povinnosť odporcu.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, zaviazal ho súd v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. aj k zaplateniu požadovaného úroku z omeškania vo výške 9% zo sumy 3.471,40 eura, t. j. nezaplatených splátok úveru a úroku, od požadovaného dňa 11.5.2012, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti úveru, ktorým bol deň 10.5.2012. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1% + 8 percentuálnych bodov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi, ktorý mal neúspech v nepatnej časti týkajúcej sa vyčísleného príslušenstva vo výške 6,41 eura, priznal plnú náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 333,46 eura a náhradu iných trov konania vo výške 208,- eur, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh. Trovy právneho zastúpenia súd vyčísľil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a za jeden úkon právnej pomoci priznal 131,13 eura z istiny 3.471,40 eura (§ 10 ods. 1 cit. vyhl.) za: a) prevzatie a príprava zastúpenia dňa 21.8.2013, b) písomné podanie návrhu dňa 30.9.2013 = 262,26 eura a paušálnu sumu 2 x 7,81 eura (úkony za rok 2013) = 15,62 eura, spolu 277,88 eura s 20% DPH 55,58 eura = 333,46 eura. Náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v

čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p. )

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.