

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2Nt/106/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122011344
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122011344.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v konaní o žiadosti odsúdeného: U. Š., nar. XX.XX.XXXX v Z., bytom Š. N. XXX/XX, Z., o zahľadenie odsúdenia, postupom podľa § 469 Trestného poriadku

rozhodol:

Podľa § 121 ods. 1 Trestného zákona a § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona zahladzuje odsúdenie U. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. N. XXX/XX, Z., uložené

- rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 4T/89/1998-76 z 23. júna 1998,
- rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 6T/152/1999-259 z 30. septembra 1999.

odôvodnenie:

Uznesením č. k. 2Nt/106/2022 - 9 z 8. augusta 2022 súd prvého stupňa na základe žiadosti odsúdeného podanej 23. júna 2022 rozhodol o zahladení odsúdenia uloženého rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 1T/242/1995-173 zo 7. novembra 1995, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č. k. 4T/160/2002-55 z 19. apríla 2002 a rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 6T/301/2002-107 z 8. júla 2003 a súčasne žiadosť odsúdeného v časti o zahladenie odsúdenia uloženého rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 4T/89/1998-76 z 23. júna 1998 a rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 6T/152/1999-259 z 30. septembra 1999. Zamietnutie žiadosti odsúdeného súd odôvodnil tým, že po vykonaní týchto dvoch trestov odňatia slobody počas zákonnej trojročnej lehoty nevedol riadny život, keď sa v rámci nej dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bol neskôr právoplatne odsúdený.

O sťažnosti odsúdeného proti predmetnému uzneseniu tunajšieho súdu rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 5Tos/127/2022 - 19 z 24. novembra 2022 tak, že napadnuté uznesenie v sťažnosťou dotknutej časti zrušil a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Z odseku 13 odôvodnenia uznesenia sťažnostného súdu vyplýva, že prvostupňový súd mal pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahladenie oboch odsúdení dôsledne skúmať nielen to, či odsúdený viedol riadny život nepretržite počas doby troch rokov v období nasledujúcom bezprostredne po výkone trestu odňatia slobody. Doba, počas ktorej odsúdený vykonával iný trest odňatia slobody, sa nezapočítava do doby vedenia riadneho života potrebnej pre zahladenie odsúdenia, resp. táto vôbec nezačala plynúť. Podľa názoru sťažnostného súdu k zásadnej chybe však došlo, keď prvostupňový súd neskúmal, či odsúdený viedol nepretržite riadny život počas doby troch rokov v období nasledujúcom po výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 6T/301/2002-107 z 8. júla 2003, t. j. po 30. apríli 2005. Povinnosťou prvostupňového súdu je opätovne preskúmať splnenie zákonných podmienok pre zahladenie odsúdenia vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 4T/89/1998-76 z 23. júna 1998 a rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 6T/152/1999-259 z 30. septembra 1999, vysporiadať sa so všetkými skutočnosťami, ktoré majú vplyv na rozhodnutie o zahladení alebo nezahladení oboch odsúdení. Následne je povinný vo veci rozhodnúť v súlade so zákonom, pričom je potrebné sa dôsledne riadiť zásadou požiadavky náležitého zistenia skutkového stavu veci tak, aby bez dôvodných pochybností bolo možné vo veci spravodlivo rozhodnúť. Nemenej

dôležitou povinnosťou je uznesenie aj náležitým spôsobom odôvodniť tak, aby všetky skutkové i právne zistenia, závery a úvahy boli zrozumiteľné pre strany trestného konania a preskúmateľné v rámci sťažnostného konania.

Prvostupňový súd po vrátení veci na nové konanie a rozhodnutie sa opätovne zaoberal žiadosťou odsúdeného podanou 23. júna 2022, ku ktorému odsúdený pripojil výpis z registra trestov obsahujúci päť záznamov - rozhodnutia Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/242/1995 zo 07.11.1995, sp. zn. 4T/89/1998 z 23.06.1998, sp. zn. 6T/152/1999 z 30.09.1999, sp. zn. 4T/160/2002 z 19.04.2002 a sp. zn. 6T/301/2002 z 08.07.2003. Je vhodné poznamenať, že o zahľadení odsúdenia uloženého rozhodnutiami Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/242/1995 zo 07.11.1995, sp. zn. 4T/160/2002 z 19.04.2002 a sp. zn. 6T/301/2002 z 08.07.2003 už bolo právoplatne rozhodnuté.

S prihliadnutím na zúžený predmet konania súd z pripojených spisov zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 4T/89/1998-76 z 23. júna 1998 bol odsúdenému v bode 1/ za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b) zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona (ďalej len „pôvodný Trestný zákon“) a v bode 2/ za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b), písm. c) pôvodného Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 pôvodného Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so zaradením do prvej nápravnovúchovnej skupiny (dnešný ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia). Skutkov sa odsúdený dopustil 05.11.1996 a 07.02.1998. Odsúdený vykonal trest odňatia slobody 06.10.1998. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 6T/152/1999-259 z 30. septembra 1999 bol odsúdenému za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. e) pôvodného Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 pôvodného Trestného zákona (v bode 2/) v jednočinnom súbehu s trestným činom neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a ods. 1 pôvodného Trestného zákona (v bode 3/) a pokračujúci trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a ods. 1 pôvodného Trestného zákona (v bode 6/) v jednočinnom súbehu s trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 pôvodného Trestného zákona (v bode 9/) uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so zaradením do druhej nápravnovúchovnej skupiny (dnešný ústav na výkon trestu so stredným stupňom stráženia). Skutkov sa odsúdený dopustil 30.01., 07.02., 10.04. a 07.05.1999. Odsúdený vykonal trest odňatia slobody 07.05.2000. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č. k. 4T/160/2002-55 z 19. apríla 2002 bol odsúdenému za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) pôvodného Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 pôvodného Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 pôvodného Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere sedem mesiacov so zaradením do druhej nápravnovúchovnej skupiny (dnešný ústav na výkon trestu so stredným stupňom stráženia). Skutku sa odsúdený dopustil 24.05.2001. Odsúdený vykonal trest odňatia slobody 07.01.2003. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 6T/301/2002-107 z 8. júla 2003 bol odsúdenému za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) pôvodného Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 pôvodného Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov so zaradením do druhej nápravnovúchovnej skupiny (dnešný ústav na výkon trestu so stredným stupňom stráženia) za súčasného zrušenia výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava č. k. 4T/160/2002-55 z 19. apríla 2002. Skutku sa odsúdený dopustil 14.04.2002. Odsúdený vykonal trest odňatia slobody 30.04.2005.

K spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/89/1998 bol pripojený spis Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/152/1997. V danej trestnej veci Okresný súd Trnava vydal 9. júla 1997 trestný rozkaz (na čl. 77), ktorým uznal odsúdeného za vinného zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b), písm. e) pôvodného Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 pôvodného Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením do prvej nápravnovúchovnej skupiny (dnešný ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia). Proti trestnému rozkazu podal odsúdený odpor a o skutku spáchanom 05.11.1996 sa napokon rozhodlo v konaní sp. zn. 4T/89/1998 rozsudkom z 23. júna 1998 (č.l. 76). Z pripojeného spisu súd zistil, že odsúdený sa nachádzal v nápravnovúchovnom ústave pre mladistvých v Martine od 19.12.1995 do 01.02.1996. Jeho správanie a vystupovanie počas pobytu v ústave bolo na primeranej úrovni. Svoje osobné veci sa snažil udržiavať v náležitom poriadku. V kolektíve spoluodsúdených bitky a roztržky nevyvolával. K výchovným pracovníkom sa správal slušne, príkazy a nariadenia sa snažil plniť. Nebol disciplinárne potrestaný ani disciplinárne odmenený. Pracovne bol zaradený na pracovisku Tlačiareň, kde jeho pracovná aktivita bola na primeranej úrovni. Jednalo sa o osobnosť nezrelú s výraznými prejavmi infantilného egocentrizmu so

značnou závislosťou na matke. Bol emocionálne nevyvážený, labilný, impulzívny, neschopný kvalitného sebaapresadenia.

Z pripojeného spisu 4T/58/2012 súd zistil, že za skutok spáchaný 20.05.2012 právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona bol odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č. k. 4T/58/2012 - 69 z 10. októbra 2012 uložený trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 21. novembra 2012. Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 4T/58/2012 - 83 z 30. septembra 2014 bolo rozhodnuté o osvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Z obsahu spisového materiálu súd ďalej zistil, že odsúdený sa 03.04.2020 dopustil priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. c) zákona o priestupkoch, keď v čase o 20:20 hod. ležal na Coburgovej 16 v Trnave na zemi silno pod vplyvom alkoholu a neschopný komunikácie. V rozkaznom konaní mu bola uložená pokuta vo výške 20,- eur. Priestupku proti verejnému poriadku sa odsúdený dopustil aj 12.05.2010, keď v čase o 22:35 hod. na Coburgovej ulici v Trnave lenže pod vplyvom alkoholu na chodníku. V rozkaznom konaní mu bola uložená pokuta vo výške 20,- eur. Dňa 23.07.2011 sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, keď porušil povinnosti vodiča podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný. Oproti výpisu z registra trestov je v ňom pod poradovým číslom evidované rozhodnutie Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/499/1994 zo 16.12.1994 a trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/58/2012 z 10.10.2012.

Podľa § 194 ods. 5 Trestného poriadku orgán, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je pri novom rozhodovaní viazaný právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil nadriadený orgán, a je povinný vykonať úkony, ktorých vykonanie tento orgán nariadil.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím lehoty uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 87 ods. 1 prvá veta pôvodného Trestného zákona o tom, či sa odsúdenie mladistvého zahľadzuje, rozhodne súd, prihliadajúc na správanie mladistvého vo výkone trestu odňatia slobody, po výkone tohto trestu.

Podľa § 121 ods. 1 Trestného zákona na mladistvého, ktorému bol uložený alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmiernený alebo odpustený trest odňatia slobody v dĺžke neprevyšujúcej jeden rok, sa hľadí, ako keby nebol odsúdený, dňom výkonu tohto trestu alebo dňom, keď bolo právoplatne od takého trestu alebo jeho zvyšku upustené.

Podľa § 69 ods. 1 písm. c) pôvodného Trestného zákona súd zahľadí odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok, na trest prepadnutia majetku alebo na trest zákazu pobytu.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Súd po vykonaní potrebných šetrení a oboznámení sa s obsahom jednotlivých pripojených spisov opätovne skúmal, či odsúdený viedol riadny život počas doby troch rokov a to v období nasledujúcom po skončení výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 6T/301/2002-107 z 8. júla 2003, teda po 30. apríli 2005. Z odpisu registra trestov a obsahu pripojených

spisov možno konštatovať, že odsúdený v dobe troch rokov po 30. apríla 2005, teda nepretržite do 30. apríla 2008, dodržiaval právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu, rodine i spoločnosti, nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom, nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní a nedopustil sa žiadnej trestnej činnosti, priestupku ani správneho deliktu. V súlade s právnym názorom Krajského súdu v Trnave vysloveným v uznesení č. k. 5Tos/127/2022 - 19 z 24. novembra 2022, ktorým bol prvostupňový súd viazaný, možno konštatovať, že u odsúdeného boli splnené zákonné podmienky na zahľadanie odsúdenia uloženého rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 4T/89/1998-76 z 23. júna 1998 a rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 6T/152/1999-259 z 30. septembra 1999.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadí sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia Okresnému súdu Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.