

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/72/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813223260
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813223260.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Marekom Mikulčíkom vo veci starostlivosti o maloletého: Z. A., narodený XX.X.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa otca: M. A., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, A., zast. JUDr. Zlaticou Hammerovou, advokátkou so sídlom v Prievidzi, G. Švéniho 4/A a matky: O. G., nar. XX.X.XXXX, bytom A. č.XXX, v konaní o návrhu otca na zmenu rozhodnutia, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13P/21/2010 zo 6.8.2010 v časti určenia výživného tak, že otec M. A., narodený XX.X.XXXX je odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku povinný prispievať na výživu maloletého Z. A., narodeného XX.X.XXXX mesačne vo výške 30,-€, ktorú sumu je povinný poukazovať matke O. G. narodenej XX.X.XXXX vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

odôvodnenie:

Otec maloletého sa návrhom doručeným súdu dňa 29. októbra 2013 domáhal zmeny rozhodnutia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15P/19/2006 zo 6.9.2006 v časti zverenia maloletého Z. do osobnej starostlivosti matky tak, aby bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s tým, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti nebude určené výživné. Návrh odôvodnil tým, že synovi sa maximálne venuje už v súčasnosti, matka mu styk so synom umožňuje i nad rámec súdom určeného stretávania a v jeho domácnosti má maloletý zariadenú samostatnú detskú izbu.

Matka maloletého sa k návrhu písomne vyjadrila v podaní z 30.novembra 2013 tak, že s otcom sa vzájomne dohodli na striedavej osobnej starostlivosti, s tým že otec bude zabezpečovať po finančnej stránke školské a mimoškolské potreby syna. Poukázala na to, že synovi ona doteraz platí výdavky v škole, ZRPŠ, poistenie vecí, družinu, školskú jedáleň a poistku vo výške 26 € mesačne.

Opatrovník maloletého sa k návrhu matky pripojil, navrhol zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch a určiť výživné otcovi vzhľadom na primerané potreby dieťaťa a zárobkové pomery rodičov.

Rozsudkom č.k. 8P/72/2013-20 z 10. januára 2014 súd vo veci rozhodol tak, že zmenil rozsudok sp. zn. 15P/19/2006 zo dňa 06.09.2006 v časti zverenia mal. Z. A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti tak, že mal. Z., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá bude realizovaná tak, že po dobu jedného týždňa, a to od nedele od 18:00 hod. počas siedmich dní, do nedele nasledujúceho týždňa do 18:00 hod. bude v starostlivosti matky a po dobu nasledujúcich siedmich dní od nedele od 18:00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 18:00 hod.

bude v starostlivosti otca, pričom starostlivosť zo strany rodičov bude v rovnakom rozsahu vykonávaná v každom nasledujúcom týždni, pričom každý z rodičov si v stanovenom čase dieťa prevezme pred bytom odovzdávajúceho rodiča a každý z rodičov je oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne zmenil rozsudok tunajšieho súdu, sp. zn. 4P/11/2010 zo dňa 16.11.2010 v časti úpravy styku otca s mal. dieťaťom tak, že styk otca s mal. Z. sa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku zrušil a zmenil rozsudok tunajšieho súdu, sp. zn. 13P/21/2010 zo dňa 06.08.2010 v časti určenia výživného tak, že otcovi uložil povinnosť odo dňa právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu mal. Z. mesačne sumou 50,- €.

Krajský súd v Trenčíne na podklade odvolania matky maloletého podaného výlučne proti výroku o určení výživného zo strany otca maloletého, uznesením sp.zn.19 CoP/22/2014 z 30. júna 2014 zrušil v napadnutej časti rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8P/72/2013-20 z 10. januára 2014 a vec v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu. V odôvodnení zrušujúceho uznesenia odvolací súd poukázal na skutočnosť, že prvostupňový súd nevykonal žiadne dokazovanie, týkajúce sa odôvodnených potrieb mal. Z., ani schopností, možností a majetkových pomerov rodičov, v dôsledku čoho rozhodnutie súdu prvého stupňa trpí nedostatkom dôvodov, ktorá skutočnosť robí predmetné rozhodnutie v napadnutej časti nepreskúmateľným, bráni jeho preskúmaniu v odvolacom konaní a zároveň znemožňuje účastníkom kvalifikovane sa proti takémuto rozhodnutiu brániť.

Otec maloletého navrhoval určiť jeho vyživovaciu povinnosť k maloletému vo výške 50,-€ mesačne. Matka maloletého navrhovala určiť vyživovaciu povinnosť otca k maloletému vo výške 80,- € mesačne. Kolízny opatrovník maloletého poukázal na skutočnosť, že obaja rodičia sa podieľajú na výžive dieťaťa a výšku výživného ponechal na úvahe súdu.

Súd postupoval v intenciách odôvodnenia zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu a vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletého, ďalej prečítaním alebo oboznámením obsahu listinných dôkazov a podaní účastníkov, a to: rozpis výdavkov čl. 34, oznámenie o pokračovaní vo výplate rodičovského príspevku čl. 35, posudok o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa čl. 36, kópie daňových dokladov čl. 37-47, daňové doklady z prílohovej obálky na čl. 48, originál písanky -denníka o osobnej starostlivosti, kópia daňového priznania za rok 2013 čl. 49-55, pričom z takto vykonaného dokazovania mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť otca k maloletému bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13P/21/2010 zo 6.8.2010 vo výške 120,- € mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 8P/72/2013 z 10. januára 2014 bol maloletý Z. A. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá je realizovaná v pravidelných týždňových intervaloch. Obaja rodičia maloletému zabezpečujú počas príslušného týždňa všetky jeho potreby, stravujú ho, šatia ho, hradia mu cestovné do školy, kupujú mu obuv i hygienické potreby. Obaja rodičia platia maloletému životné poistenie (26,- € matka, 18,56 € otec). Matka maloletému navyše hradí aj stravovanie v školskej jedálni (cca.30,- €), poplatok za ZRPŠ (5,- €), poistné za poistenie vecí v škole (0,80- €) a poplatok za školskú družinu (36,- €). Maloletý sa venuje plávaniu a otec maloletému navyše hradí pravidelné poplatky súvisiace s touto športovou činnosťou (min. 20,- € mesačne), 4 krát do týždňa ho vozíva na tréningy autom a hradí i všetky nepravidelné výdavky súvisiace s účasťou maloletého na športových súťažiach v rámci Slovenskej republiky. Ďalej otec maloletému sporí po 20,- € mesačne. Matka maloletého je t.č. na rodičovskej dovolenke, otec maloletého je živnostníkom. Otec maloletého žije v Prievidzi v mestskej časti S. U., žije sám v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Za tento dom platí okolo 100,- až 150,- €. Na dom si otec maloletého zobral úver, na ktorý platí okolo 75,- až 80,- €. V septembri otec odovzdal matke sumu 140,- €, ktoré boli použité na nákup školských potrieb pre maloletého. Podľa kópie daňového priznania za rok 2013, otec maloletého za rok 2013 dosiahol príjmy vo výške 16 690,88 €, výdavky mal vo výške 15 096,43 € a základ dane mu po uplatnení nezdaniteľnej časti vyšiel záporný. Matka maloletého žije s priateľom a s tromi deťmi v rodinnom dome svojich rodičov, ktorým za bývanie prispieva mesačne 250,- €. S najmladším dieťaťom 3,5 ročnou O., je matka maloletého na predĺženej rodičovskej dovolenke, je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na deti. Matka maloletého v súčasnosti pracuje aj na dohodu o vykonaní práce, pričom si dokáže zarobiť okolo 2,70 € na hodinu v hrubom a jej odmena závisí od počtu odpracovaných hodín.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Pri určení výšky výživného prihliadol súd na odôvodnené potreby maloletého, schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca i matky a dospel k záveru, že suma výživného vo výške 30,-€ mesačne bude postačovať na zaplatenie pravidelných výdavkov spojených so štúdiom maloletého na základnej škole (školská jedáleň, družina, ZRPŠ, poistenie -cca 360,- € ročne). Keďže tieto výdavky v súčasnosti pravidelne platí matka maloletého, súd otca, ktorého zárobkové pomery sú lepšie ako zárobkové pomery matky, zaviazal k plateniu výživného na maloletého vo výške 30,-€, ktoré ho zaviazal poukazovať matke vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach. Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.