

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/91/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010433
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010433.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/91/2014-162
IČS: 5914010433

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ivana ŠTEPITU a prísediacich Ing. Márie STRAKOVEJ a Veroniky DAŇOVEJ v trestnej veci proti obžalovanému M. M., pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.11.2014 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 12.11.2014 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvineným M. M. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:
obžalovaný

M. M., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U. U.
č. XXX, okres F., nezamestnaný, ženatý, t.č.
v Ústave na výkon väzby Žilina,

j e v i n n ý , ž e

dňa 11.7.2014 okolo 14.15 h v dome č. XXX v obci U. U. pod vplyvom alkoholu pýtal od svojej manželky V. M., nar. XX.XX.XXXX, peniaze so slovami „dávaj moje peniaze, ktoré som si zarobil, to sú moje“, čo odmietla s tým, že by ich prepil, no on opakovane žiadal peniaze slovami „dávaj, dávaj“, pričom sa vyhráždal, že ich po zabíja, preto poškodená privolala zo strachu hliadku polície a záchranku, ktorá odviezla M. M. na psychiatrické oddelenie Ústrednej vojenskej nemocnice SNP v Ružomberku, odkiaľ jej okolo 17.00 h telefonoval, pri rozhovore jej vulgárne nadával a opakovane od nej žiadal peniaze, ktoré si zarobil zberom čučoriedok a okrem iného jej uviedol „nechaj mi peniaze v schránke a ak nie, tak vyhoríte“ a „nepraj si ma, keď prídem domov“,

následne dňa 11.7.2014 okolo 21.30 h sa pod vplyvom alkoholu vrátil domov na adresu U. U. XXX, sadol si na múrik oproti domu a vykrikoval smerom na manželku V. M. vulgárne nadávky a slová „dávaj peniaze, ak nie, tak vyhoríte“ a vyhrážal sa aj zabitím, následne vošiel do dvora a kričal, že stále čaká a ak mu nedá veci a peniaze, potom uvidí, čo urobí, následkom čoho zo strachu V. M. zavolala hliadku polície a záchranku, ktorá M. M. odviezla,

dňa 12.7.2014 sa v čase okolo 21.00 h pod vplyvom alkoholu vrátil domov do domu č. XXX v obci U. U. a opätovne pýtal od poškodenej V. M. peniaze so slovami „dávaj peniaze, čo som si zarobil“, keď mu ich poškodená odmietla vydať s tým, že ich prepíše, bol čoraz agresívnejší a povedal V. M. „daj sem peniaze, lebo Ťa zabijem“ a „daj peniaze, ak nie, tak uvidíš, čo urobím“, následne odišiel do humna pri ich rodinnom dome, na čo poškodená zo strachu zamkla dom a vybehla na ulicu, následne na ňu kričal, aby otvorila a keď odmietla, zobral do ruky kameň, ktorým chcel rozbiť okno na obývacej izbe a huckal na ňu psa, pričom poškodená zo strachu privolala hliadku polície, ktorá ho obmedzila na osobnej slobode.

t e d a

iného hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon tohto trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.10.2014 podala Okresná prokuratúra Ružomberok na tunajší súd obžalobu na M. M. pre podozrenie zo spáchania pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.11.2014 sa prokurátorka a obžalovaný vyjadrili, že chcú konať o dohode o vine a treste (§ 243 ods. 5 Tr.por.). Predseda senátu hlavné pojednávanie na potrebný čas prerušil a umožnil stranám uzavrieť dohodu o vine a treste. Následne bola Okresnému súdu Ružomberok doručená dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obžalovaným M. M. spolu s návrhom na schválenie uzavretej dohody pod č. k. 2Pv 233/14/5508-57 zo dňa 12.11.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 12.11.2014 súd zistil, že obžalovaný bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obžalovaný po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obžalovaný zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný

zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie olutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obžalovaný M. M. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon tohto trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 12.11.2014 uzatvorila s obžalovaným M. M. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 243 ods. 5, § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku pokračoval v hlavnom pojednávaní, ktoré bolo prerušené za účelom uzavretia dohody o vine a treste

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.11.2014 obžalovaný M. M. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno
písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obžalovaným M. M. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.11.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 12.11.2014

JUDr. Ivan ŠTEPITA

predseda senátu

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.