

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/92/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612010200
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4612010200.5

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou v trestnej veci proti obž. P. A. pre spolupáchateľstvom spáchaný podľa § 20 Tr. zákona pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.11.2014 takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 322 odsek 2 Trestného poriadku súd d o p í ň a rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/92/2012 zo dňa 15.07.2013 takto :

Obžalovaný :

P. A. , nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom E., K. XXXX/XX, bez pracovného pomeru, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov,

sa podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku o s l o b o d z u j e spod obžaloby Okresnej prokurátorky v Topoľčanoch sp. zn. Pv/517/2010 zo dňa 22.08.2012 z čiastkového útoku pokračovacieho trestného činu uvedeného pod bodom 2/ obžaloby, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť na skutkovom základe, že :
- dňa 16.05.2009 v čase od 21,15 hod. do 21,20 hod. v Českej republike v hoteli Hilton, Praha 8, Pobrežná ul. č. 1, po predchádzajúcej spoločnej dohode s N. A., nar. XX.XX.XXXX, oddelene vstúpili do hotela za manželmi C., obvinený sa postavil pred manželov chrbtom k nim pred jeden z výťahov, zatiaľ čo N. A. obišla poškodených zozadu a keď sa dvere privolaného výťahu otvorili, obvinený ich svojim telom zablokoval, pričom N. A. využila navodenú situáciu, pristúpila do tesnej blízkosti k poškodenej B. R. C., ktorej z kabelky odcudzila čiernu koženú peňaženku, v ktorej mala vodičský preukaz USA, kartu poistenia, 2 ks dioptrických okuliarov v hodnote najmenej 7.000,- Kč, finančnú hotovosť vo výške 1.400,- USD, platobnú kartu Bank of Yazoo City, po čom ešte chvíľu ostala N. A. na mieste a keď poškodená s manželom odišli k druhému privolanému výťahu, obvinený spoločne s N. A. opustili hotel, čím poškodenej B. R. C., nar. XX.XX.XXXX, občianke USA, trvale bytom USA, Yazoo City, Belle Air Circle 927, spôsobili škodu vo výške najmenej 1.294,50 Eur,
a ktorý bol v obžalobe právne kvalifikovaný ako čiastkový útok spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona spáchaný pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c/, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona a spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona spáchaný pokračovací prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona,
- lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom sp. zn. 1T/92/2012 zo dňa 15.7.2013 tunajší súd uznal obžalovaného P. A. vinným v bodoch 1/ a 3/ rozsudku zo spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a v bode 2/ rozsudku samostatne spáchaného

pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a v bodoch 1/ a 3/ rozsudku zo spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a v bode 2/ rozsudku samostatne spáchaného pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že:

1/ dňa 23.03.2009 o 17,00 hod. v Českej republike, v Prahe na Václavskom námestí, pred cukrárňou v pasáži „Alfa“ po spoločnej dohode s M. W., nar. XX.XX.XXXX, C. A., nar. XX.XX.XXXX a O. I., nar. XX.XX.XXXX, obvinený P. A. využil nepozornosť poškodenej JUDr. M. Q. a z jej kabelky, položenej na vedľajšej stoličke pred cukrárňou odcudzil peňaženku v hodnote 100,- Kč, v ktorej mala finančnú hotovosť vo výške 16.000,- Kč a 3 ks platobných kariet č. 4188030433371930, č. 4459652344076258, č. 5528610733743379, vedených v Komerčnej banke a.s., na meno poškodenej, po čom vyzval ostatných, aby z miesta odišli a stretli sa v hornej časti Václavského námestia „U koňa“, kde obvinený dal platobné karty C. A. a požiadal ju, aby za účasti ostatných vykonala výbery peňazí z rôznych bankomatov s tým, že vybratú finančnú hotovosť si rozdelia, pričom týmto spôsobom sa im v niektorých prípadoch podarilo vybrať peniaze a v niektorých prípadoch im bankomatmi peniaze vydané neboli, a to nasledovne :

- dňa 23.03.2009 v Prahe 1, Opletalova 4, v bankomate GE Money Bank č. S1AS0038 , z platobnej karty č. 4188030433371930 o 17:44:04 hod. vybrali čiastku 15.000,- Kč, o 17:45:02 hod. sa pokúsili vybrať čiastku 30.000,- Kč a o 17:45:59 hod. vybrali čiastku 10.000,- Kč,

- dňa 23.03.2009 v Prahe 1, Václavské námestie 44, v bankomate Reifeisen Bank č. S1AS0812 z platobnej karty č. 4459652344076258 o 17:47:24 hod. sa pokúsili vybrať čiastku 40.000,- Kč, o 17:47:43 hod. sa pokúsili vybrať 15.000,- Kč a o 17:47:59 hod. vybrali čiastku 10.000,- Kč,

- dňa 23.03.2009 v Prahe 1, Václavské námestie 64, v bankomate Euronet č. CZE237 z platobnej karty č. 5528610733743379 o 17:51:14 hod. sa pokúsili vybrať čiastku 30.000,- Kč, o 17:51:31 hod. vybrali čiastku 15.000,- Kč a o 17:52:29 hod. sa pokúsili vybrať čiastku 10.000,- Kč,

- dňa 23.03.2009 v Prahe 1, Spálená 3, v bankomate ČSOB č. S1AS1727 z platobnej karty č. 4188030433371930 o 18:42:43 hod. sa pokúsili vybrať čiastku 4.000,- Kč,

čím poškodenej JUDr. M. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. X - A., U. I. XXXX/XX, Česká republika, spôsobili škodu odcudzením vo výške 66.100,- Kč, t.j. 2.464,60 Eur,

2/ dňa 10.06.2009 o 10,35 hod. v Českej republike, Prahe 1, Na Poříčí 1052, vošiel do reštaurácie Bagetéria Boulevard, kde sa postavil za poškodeného P. I., stojaceho pri pulte a z tašky, ktorú mal prehodenú cez ľavé rameno mu odcudzil čiernu koženú peňaženku zn. Lacoste v hodnote 1.500,- Kč, v ktorej mal poškodený finančnú hotovosť vo výške 400,- Kč, 2 ks platobných kariet VISA, vedených v Českej sporiteľni na meno poškodeného, 1 ks stravné lístky Ticket restaurant v hodnote 80,- Kč, magnetickú vstupnú kartu do zamestnania, CCS kartu, vedenú na firmu Dimension Data, osobné doklady na meno poškodeného - občiansky preukaz č. 111729602 a vodičský preukaz č. AL747432, malý technický preukaz k vozidlu zn. Škoda Octavia, kartu Student agency, Incartu ČD v hodnote 600,- Kč, kartu do knižného klubu, čím poškodenému P. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. - C. O., O., R. námestie XXX/X, Česká republika, spôsobil škodu vo výške približne 2.580,- Kč, t.j. 96,50 Eur,

3/ dňa 21.07.2009 približne o 22,11 hod. v Českej republike, v Prahe 8 - Libni, vo vestibule stanice metra Palmovka, po spoločnej dohode s N. A., nar. XX.XX.XXXX a ďalším doposiaľ nezisteným páchatelom, vyšli na eskalátor tak, že doposiaľ nezistený páchatel vošiel na eskalátor ako prvý pred poškodeného O. G., tu upútal jeho pozornosť a súčasne mu bránil v pohybe na jazdiacich schodoch, pričom obvinený stojac tesne za poškodeným, využil tejto navodenej situácie, poškodenému z batohu, ktorý mal na chrbte, odcudzil látkovú peňaženku zn. Puma, po čom natočil hlavu k N. A., ktorá stála za obvineným tak, aby na neho pri krádeži nebolo vidieť zdola a následne po vyjdení po eskalátore spoločne odišli, čím poškodenému O. G., nar. XX.XX.XXXX, občanovi Českej republiky, trvale bytom A., G. U. XXX, Česká republika odcudzením peňaženky v hodnote 200,- Kč, v ktorej mal finančnú hotovosť vo výške 1.500,- Kč, občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartu poisťovňa VZP, preukaz MHD v hodnote 1.480,- Kč, preukaz na firemné benefity spoločnosti Ernst & Young, prístupovú kartu do budovy Českej sporiteľne Praha 4, 1 ks kľúča, platobnú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX k účtu vedenému v Komerčnej banke, a.s., platobnú kartu VISA Clasic č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX k účtu vedenému v M-Bank Praha a platobnú kartu American Express, vystavenú pre spoločnosť Ernsts & Young s.r.o. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, študentskú kartu za zľavy, 20 ks stravných lístkov v hodnote 1.000,- Kč, spôsobil škodu vo výške najmenej 4.180,- Kč, t.j. 161,90 Eur,

Za to mu súd uložil podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 37 písm. f/, h, m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste, uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. OT/3/2010 zo dňa 03.01.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.01.2010, ako aj všetky ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených: JUDr. M. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. X - A., U. I. XXXX/XX, Česká republika, O. G., nar. XX.XX.XXXX, Česká republika, trvale bytom A., G. U. XXX, Česká republika, B. R. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., Yazoo City, K. Q. R. XXX, s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Obžalovaný podal proti rozsudku v zákonnej lehote odvolanie, preto bol spis predložený Krajskému súdu v Nitre, ktorý vrátil spis tunajšiemu súdu s nariadením podľa § 322 ods. 2 Tr. por. (podporne poukázal na rozhodnutie R 55/2013 Zb. stanovísk a rozhodnutí súdov SR), aby rozhodol o chýbajúcom výroku - o čiastkovom útoku pokračovacieho trestného činu krádeže pod bodom 2/ obžaloby.

V obžalobe Okresnej prokurátorky v Topoľčanoch v bode 2/sa obžalovanému kládlo za vinu aj spáchanie čiastkového útoku pokračovacieho prečinu krádeže, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že: dňa 16.05.2009 v čase od 21,15 hod. do 21,20 hod. v Českej republike v hoteli Hilton, Praha 8, Pobrežná ul. č. 1, po predchádzajúcej spoločnej dohode s N. A., nar. XX.XX.XXXX, oddelene vstúpili do hotela za manželmi C., obvinený sa postavil pred manželov chrbtom k nim pred jeden z výťahov, zatiaľ čo N. A. obišla poškodených zozadu a keď sa dvere privolaného výťahu otvorili, obvinený ich svojim telom zablokoval, pričom N. A. využila navodenú situáciu, pristúpila do tesnej blízkosti k poškodenej B. R. C., ktorej z kabelky odcudžila čiernu koženú peňaženku, v ktorej mala vodičský preukaz USA, kartu poistenia, 2 ks dioptrických okuliarov v hodnote najmenej 7.000,- Kč, finančnú hotovosť vo výške 1.400,- USD, platobnú kartu Bank of Yazoo City, po čom ešte chvíľu ostala N. A. na mieste a keď poškodená s manželom odišli k druhému privolanému výťahu, obvinený spoločne s N. A. opustili hotel, čím poškodenej B. R. C., nar. XX.XX.XXXX, občanke USA, trvale bytom USA, S. R., K. Q. R. XXX, spôsobili škodu vo výške najmenej 1.294,50 Eur.

Súd po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní, ktoré predchádzalo vyhláseniu uvedeného rozsudku dospel k záveru, že spáchanie tohto čiastkového útoku pokračovacieho prečinu krádeže obžalovanému nebolo dokázané a preto uvedený čiastkový útok zo skutkovej vety vypustil.

Podľa rozhodnutia 55/2013 Zbierky stanovísk NS a súdov SR, ak pri posudzovaní pokračovacieho trestného činu súd dospeje k záveru, že sa niektorý čiastkový útok nestal, nemôže - vzhľadom na ustanovenie § 10 ods. 16 Tr. por. - rozhodnúť „iba“ o vypustení takéhoto čiastkového útoku zo skutku uvedeného v obžalobe, ale v tejto časti má rozhodnúť o oslobodení spod obžaloby z dôvodu, že sa čiastkový útok nestal.

Podľa § 322 ods. 2 Tr. por., ak napadnutý rozsudok je chybný len v tom, že niektorý výrok v ňom chýba, alebo je neúplný, môže odvolací súd bez zrušenia napadnutého rozsudku vec súdu prvého stupňa vrátiť s nariadením, aby o chýbajúcom výroku rozhodol, alebo neúplný výrok doplnil.

S poukazom na citované rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a na zákonné ustanovenie, súd podľa pokynu odvolacieho súdu doplnil chýbajúci výrok o oslobodení obžalovaného P. A. spod obžaloby Okresnej prokurátorky v Topoľčanoch zo dňa 22.8.2012 a to z čiastkového útoku pokračovacieho trestného činu krádeže uvedeného v bode 2/ obžaloby, pretože nebolo dokázané, že tento skutok spáchal obžalovaný. Čo sa týka zdôvodnenia tohto výroku, súd odkazuje v celom rozsahu na zdôvodnenie pôvodného rozsudku zo dňa 15.7.2013 v časti týkajúcej sa tohto čiastkového útoku, kde uviedol, z akého dôvodu nebola vina obžalovaného preukázaná. Ide najmä o to, že jediným usvedčujúcim dôkazom je záznam z kamerového systému, na ktorom však nevidno, že by obžalovaný niečo poškodenej B. R. C., F. odcudzil. Ako dôkaz na usvedčenie obžalovaného mohol slúžiť výsluch poškodenej, ale ako konštatoval už Obvodný súd pre Prahu 8 v rozsudku sp. zn. 1T/41/2010, túto cudzinku zo zámoria polícia Českej republiky z nepochopiteľného dôvodu nevypočula do zápisnice o výsluchu svedka ako neodkladný a neopakovateľný úkon, ale iba do úradného záznamu o podanom vysvetlení. Tento dôkaz však na jednoznačné usvedčenie obžalovaného ako páchatela predmetného trestného činu nepostačuje a ďalší dôkaz, ktorý by preukazoval vinu obžalovaného, už neexistuje. Súd s poukazom na vzdialenosť miesta bydliska poškodenej B. R. C. a na náklady s tým spojené dospel k záveru, že dôkaz výsluchom poškodenej na hlavnom pojednávaní nie je možné reálne vykonať, preto ani poškodenú na hlavné pojednávanie nepredvolal.

Na základe takto vyhodnotených výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že pre nedostatok dôkazov nemožno obžalovaného uznať vinným z čiastkového útoku pokračovacieho prečinu krádeže popísaného v bode 2/ obžaloby a preto ohľadom tohto čiastkového útoku rozhodol tak, že obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písmeno c/ Tr. por. oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.