

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124201931
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124201931.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Mesto Zlaté Moravce, IČO: 00 308 676, so sídlom: Ul. 1. mája 2, 953 01 Zlaté Moravce, proti žalovaným: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom: X. XXXX XX, C. D. a 2/ E. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom: X. XXXX XX, C. D., o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní vypratať 2-izbový byt 2.kategórie- byt č. XX nachádzajúci F. G. 3. A. H. I. G. J. X.D. K. C. D., F. L. XXXX, M. L. XX, o výmere 55,35 m2 do 3 dní od doručenia tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby rozhodol, že žalovaní sú povinní vypratať 2-izbový byt 2.kategórie- byt č. XX nachádzajúci sa na 3. podlaží bytového domu na ulici X.D. K. C. D., súp. č. XXXX, or. č. 25, o výmere 55,35 m2 do 3 dní od doručenia tohto rozsudku.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním ako prenajímateľom a žalovanými ako nájomcami bola uzavretá nájomná zmluva, predmetom ktorej bol prenájom 2-izbového bytu 2. kategórie, byt č. XX na X. A. o výmere 55,35 m2 nachádzajúceho sa v bytovom dome na ulici X.D. K. C. D., so súp. číslom XXXX, orient. XX na dobu určitú do 30.6.2014 s dohodnutou výškou nájomného 68 eur ročne. Žalovaným bola dňa 8.7.2019 zaslaná výzva na úhradu dlžnej sumy v tom čase vo výške 630,44 eur, ktorá im bola doručená dňa 15.7.2029, kde boli zároveň upozornení na možnosť podania návrhu na vypratanie bytu. Dňa 10.1.2021 bola medzi ním a žalovaným uzavretá dohoda o splátkach, ktorú však žalovaní nedodržali. Dňa 13.9.2022 im bola zaslaná ďalšia výzva na úhradu dlžnej sumy v tom čase vo výške 1279,21 eur, ktorá im bola doručená dňa 21.8.2022, kde boli opäť upozornení na to, že ak nepríde k úhrade dlhu bude podaný návrh na vypratanie bytu a dňa 5.12.2023 im bola zaslaná ďalšia takáto výzva, teraz už na zaplatenie dlhu vo výške 1290,11 eur. Keďže žalovaní užívajú predmetný byt bez akéhokoľvek právneho titulu/dôvodu a bez súhlasu jeho vlastníka a jemu užívaním vzniká škoda spočívajúca v neuhradení nájomného, ktorá sa každým dňom zvyšuje navrhol s poukazom na § 126 ods. 1, § 676 ods. 2 a § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaní byt dobrovoľne nevypracú, aby súd rozhodol, že sú povinní ho vypratať. Pripojil výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 8.7.2019, dňa 13.9.2022, dňa 5.12.2023 s doručenkami, uznanie záväzku a dohodu o splátkach a nájomnú zmluvu.

3. Súd žalovaných vyzval uznesením zo dňa 28.3.2024 č.k. 10C/12/2024-21, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadrili k žalobe doručenej na súd 15.2.2024, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú a poučil ich o následkoch nesplnenia takto uloženej

povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, ktoré uznesenie im doručil spolu so žalobou, prílohami k nej a poučením a to žalovanému 1/ dňa 5.4.2024 a žalovanej 2/ dňa 24.5.2024.

4. Žalovaní sa k žalobe doposiaľ nevyjadrili.

5. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Rozsudok pre zmeškanie nazývaný aj kontumačný rozsudok predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje sankciu za určité zákonom vymedzené formy procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní, konkrétne podľa § 273 CSP za absenciu povinnosti tvrdiť a povinnosti dôkaznej. Ustanovenie § 273 CSP upravuje rozsudok pre zmeškanie vo fáze konania pred nariadením pojednávania, kedy súd môže vydať kontumačný rozsudok aj bez návrhu žalobcu, v neprospech žalovaného, ale musí zväžiť, či ide o vhodný procesným nástrojom na riešenie situácie, čo vyplýva z použitého slova „môže“.

7. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaní po skončení nájmu dohodnutého na dobu určitú t.j. do 30.6.2014, užívajú byt bez právneho dôvodu a navyše neplatia žalobcovi ani dohodnuté nájomné a to ani napriek tomu, že svoj dlh písomne uznali a zaviazali sa ho zaplatiť v splátkach a boli opakovane upozorňovaní na možnosť podania žaloby o vypratanie a preto je kontumačný rozsudok vhodným procesným nástrojom na riešenie spornej situácie.

8. Keďže žalovaní si po doručení žaloby spolu s jeho prílohami a uznesenia, ktorým im súd uložil, aby sa k žalobe vyjadrili a uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú, označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a poučil ich o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, povinnosť uloženú týmto uznesením bez vážneho dôvodu nesplnili a k žalobe sa nevyjadrili a pretože ide o žalobu o splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a) CSP, rozhodol súd o žalobe aj bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel a tento verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 veta prvá CSP a odôvodnil podľa § 275 CSP.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o náhrade trov konania. Keďže žalobca bol v konaní celkom úspešný a strany netvrdili a ani súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, súd rozhodol, že žalobca má proti žalovaným, ktorí sú nerozluční spoločníci podľa § 255 ods. 1 CSP spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP vyšší súdny úradník do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku nie je možné podať odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písm. b) CSP)

Odvolanie je možné podať proti výroku I. tohto rozsudku (za splnenia vyššie uvedených podmienok prípustnosti odvolania) a proti výroku II. tohto rozsudku do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí. (§ 277 ods. 1 a 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.