

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 35C/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314215654
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314215654.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: K. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX/X, XXX XX D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelium 2, 04 001 Košice, IČO: 42 326 923, zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Park Angelium 2, 04 001 Košice, o zaplatenie 1.733,31 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok za návrh vo výške 96,80 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva

IV. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združeniu na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom Park Angelinum 2, 04001 Košice, IČO: 42326923 súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa sa svojím návrhom domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.733,31 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 17.5.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Dňa 10.11.2014 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu pred prvým pojednávaním oznámil súdu späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu, požiadal o vrátenie súdneho poplatku a zároveň navrhol, aby súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal..

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na účinné späťvzatie návrhu na začatie konania navrhovateľom, ktoré je vyjadrením jeho dispozičného práva, súd konanie zastavil. Nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním, súd nežiadal odporcu o vyjadrenie, keďže jeho prípadný nesúhlas by bol neúčinný.

Podľa §11 ods. 3 veta prvá z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa §11 ods. 4 z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súdny poplatok v danom konaní bol za návrh zaplatený vo výške 103,50 Eur. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním, súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok, krátený o 6,70, teda vo výške 96,80 Eur cestou príslušného daňového úradu.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Nakoľko z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania navrhovateľ späťvzatím návrhu, odporcovi vzniklo v zmysle §146 ods. 2 prvá veta O.s.p. právo na náhradu trov konania. Keďže mu však doposiaľ žiadne trovy nevznikli, rozhodol súd tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu si v konaní uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia a vyjadrenie vo veci) spolu s režijným paušálom v celkovej výške 178,74 Eur.

Pri posudzovaní nároku vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd vychádzal zo zásady účelnosti trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva, pričom dospel k záveru, že trovy vynaložené vedľajším účastníkom, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, nie je možné považovať za účelne vynaložené. Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť 10.11.2014 (č.l. 73), teda potom, čo do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý vo vyjadrení k návrhu z 24.9.2014 (č.l. 37) vzniesol námietku premlčania. Krajský súd Trnava v uznesení sp. zn. 23Co/223/2013 zo 7.7.2014 v obdobnej veci poukázal na stanovisko občianskoprávneho grémia Krajského súdu v Trnave č. 3/2014 zo 4.2.2014, v zmysle ktorého vedľajší účastník nemôže sám účinne vzniesť námietku premlčania. Pri vyriešení tejto otázky vychádzalo grémium z § 100 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého námietku premlčania môže vzniesť len dlžník. V zmysle § 93 ods. 4 druhá veta O.s.p. však vedľajší účastník koná len sám za seba. A contrario teda nemôže konať za účastníka, na strane ktorého stojí. Hlavný účastník má všetky práva a povinnosti, preto by mal konať sám za seba a vo svoj prospech. Ak by bol prijatý záver, že vedľajší účastník môže uplatniť námietku premlčania za hlavného účastníka, znamenalo by to prevahu procesného práva proti právu hmotnému. Námietka premlčania zo strany vedľajšieho účastníka nebola účinná a nemohla viesť k účinnému bráneniu práva.

V tejto súvislosti súd dopĺňa, že v dôsledku zmeny právnej úpravy, v zmysle §5b zák. č. 250/2007 Z.z. súd pri spotrebiteľských zmluvách prihliada na premlčanie ex offa bez ohľadu na námietku či vyjadrenie účastníka.

Konanie vedľajšieho účastníka neprispelo k zastaveniu konania, nebolo účelným bránením práva odporcu a trovy, ktoré mu v tejto súvislosti vznikli, neboli vynaložené účelne a preto navrhovateľovi nevznikla povinnosť podľa § 146 ods. 2 O.s.p. nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi. Vedľajší účastník rovnakým spôsobom vstupuje do množstva ďalších konaní, ku ktorým zasiela takmer totožné vyjadrenia, a to bez ohľadu na vôľu účastníka, na strane ktorého má vystupovať, a bez hlbšieho oboznámenia sa s predmetom konania. Z týchto dôvodov súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).