

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 12T/149/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814010316
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814010316.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. novembra 2014 vo Vranove nad Topľou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1./ W. K., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom M. Ž.
č. XX, okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaný,

2./ ml. F. K., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom M.
Ž. č. XXX, okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaný,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

dňa 08.05.2014 okolo 22:00 hod. v obci M. Ž., okr. Vranov nad Topľou, preskočením oplotenia uzamknutej bráničky vošli do dvora rodinného domu č. XXX, majiteľom ktorého je Q. Č., nar. XX.XX.XXXX a následne zo zadnej časti dvora z neuzamknutého prístreška odcudzili 5 ks kačice domácej, čím odcudzením spôsobili poškodenému Q. Č. škodu 50,- Eur a skutku sa dopustili aj napriek tomu, že Obvodným oddelením PZ Hanušovce nad Topľou boli postihnutí za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch v blokovom konaní, u obžalovaného ml. F. K. č. bloku XXXXXXXX a u obžalovaného W. K. č. bloku XXXXXXXX zo dňa 31.07.2013 a bola im uložená bloková pokuta vo výške 16,- Eur a to za krádež plechu z oplotenia futbalového ihriska v obci B. dňa 31.07.2013, okr. Vranov nad Topľou, pričom obaja obžalovaní boli rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 2T/37/2014, zo dňa 14.04.2014, právoplatným dňa 14.04.2014, uznaní vinnými za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a obžalovaný W. K. aj za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a obžalovanému W. K. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov a obžalovanému ml. F. K. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov,

t e d a

spoločným konaním

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí a spáchali čin, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

- neoprávnene vnikli do obydlia iného,

č í m s p á c h a l i

vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný W. K.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistení rovnováhy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný ml. F. K.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v nadväznosti na § 41 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 117 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistení rovnováhy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť obžalovaných W. K. a ml. F. K. spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Q. Č., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom M. Ž. č. XXX, okr. Vranov nad Topľou škodu vo výške 50,00 eur (päťdesiat eur).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podala dňa 18.07.2014 obžalobu na obžalovaných W. K. a ml. F. K. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní umožnil obžalovaným W. K. a ml. F. K. urobiť vyhlásenie podľa ust. § 257 ods. 1 Tr. poriadku vo vzťahu k skutku obžaloby. Obžalovaní vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobnom návrhu. Vzhľadom na to, že obaja obžalovaní odpovedali na všetky otázky obsiahnuté v ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, položené im v súlade s ust. § 257 ods. 5 Tr. poriadku, kladne, po zistení stanoviska prokurátora, poškodeného, súd vyhlásenie obžalovaných podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku, keďže boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky, prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznania skutku obžalovanými sa nevykoná s tým, že sa vykonajú len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Na tomto podklade súd rozhodol, že obaja obžalovaní W. K. a ml. F. K. preskočením oplotenia vnikli do dvora rodinného domu č. XXX poškodeného Q. Č., z ktorého zo zadnej časti dvora z neuzamknutého prístreška odcudzili 5 ks kačice domácej, ktorých hodnota dosiahla sumu 50,00 Eur. Obaja obžalovaní boli pritom dňa 31.07.2013 postihnutí Obvodným oddelením PZ Hanušovce nad Topľou za priestupok proti majetku a obaja obžalovaní boli takisto odsúdení za totožný prečin krádeže rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 2 T 37/2014 zo dňa 14.04.2014, právoplatného toho istého dňa. Uvedeným konaním tak obžalovaní po objektívnej stránke naplnili skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaní skutky spáchali v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, keďže chceli vyššie uvedeným spôsobom porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Obžalovaní sa skutku dopustili ako trestne zodpovedné subjekty.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody a to výsluchom obžalovaných len k týmto výrokom, poškodeného Č. k výroku o náhrade škody, prečítaním svedeckej výpovede zákonnej zástupkyne mladistvého obžalovaného Z. K. ešte z prípravného konania a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný W. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že žije spolu s rodičmi a šiestimi súrodencami. Vyjadril sa, že asi dva mesiace pracuje v C. ako stavebný robotník s čistým mesačným zárobkom vo výške 300 či 400 eur. Uviedol, že je bezdetný, ale že jeho matka má problémy so srdcom a z toho dôvodu pravidelne navštevuje lekárske vyšetrenia, avšak nie je invalidná.

Obžalovaný ml. F. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pred rokom ukončil povinnú školskú dochádzku v 7. ročníka ZŠ. Býva spoločne s matkou a s bratom, pričom otec mu zomrel. Nie je evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a nemá ani žiaden príjem. Matka poberá invalidný dôchodok vo výške 180, eur.

Obaja obžalovaní spáchanie skutku oľutovali. Uviedli, že spôsobenú škodu poškodenému Č. dosiaľ neuhradili a vyjadrili vôľu túto škodu nahradiť.

Poškodený Q. Č. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 50, 00 eur z dôvodu odcudzenia 5 ks kačíc, keďže túto hydinu kúpil a staral sa o ňu, s čím mal určité výdavky.

Zákonná zástupkyňa ml. obžalovaného F. K. uviedla v prípravnom konaní, že spoločne so svojimi deťmi býva v obci M.Š. Ž., pričom manžel jej pred piatimi rokmi zomrel. O skutočnosti, že ml. obžalovaný F. K. niekedy v máji roku 2014 ukradol spolu s obžalovaným W. K. kačice z dvora rodinného domu č. XXX v ich obci, ktorý patrí poškodenému Č., sa dozvedela od polície. Vyjadrila sa, že v budúcnosti dozrie na to, aby už viac nekradol. Prejavila ochotu nahradiť spôsobenú škodu. Ďalej uviedla, že so synom ml. F. K. nemá doma žiadne problémy, počúva ju, ale zaradil sa do zlej partie, kde sa naučil kraďnúť. Jej syn jej takisto sľúbil, že sa napraví.

Podľa odborného vyjadrenia hodnota 5 ks kačice domácej vzhľadom na ich obstarávaciu cenu, dosiahla hodnotu 50, eur. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj priestupkový spis týkajúci sa predmetného skutku, vrátane zápisnice o ohliadke miesta činu s príslušnou fotodokumentáciou.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadal súd na všetky okolnosti spáchaného skutku, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona)

Obžalovaný W. K. je z miesta svojho trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov sa tento obžalovaný dopustil už celkovo 11 priestupkov a to prevažne proti verejnému majetku, jedenkrát proti občianskemu spolunažívaniu a dvakrát priestupku proti majetku, pričom priestupkové postihnutie za priestupok proti majetku zo dňa 31.07.2013 bolo zohľadnené v právnej kvalifikácii konania obžalovaného v zmysle ust. § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Z odpisu registra trestov ako aj z pripojených spisov tunajšieho súdu súd zistil, že tento obžalovaný bol v minulosti už 2 krát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2 T 186/12 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka do 30.01.2014. Obžalovaný bol naposledy odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2 T 37/2014 zo dňa 14.4.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť v ten istý deň a to za celkovo 3 skutky právne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za čo bol tomuto obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon

ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Uvedená skúšobná doba mala obžalovanému uplynúť až dňa 14.4.2016.

Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu skutku priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Obžalovanému priťažovalo, že už bol v minulosti súdne trestaný, čo bolo potrebné zohľadniť ako priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona. U obžalovaného tak bola zistená rovnováha poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (§ 38 ods. 2 Tr. zákona).

Z dôvodu spáchania dvoch trestných činov bolo potrebné obžalovanému ukladať podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody podľa najprísnejšie trestaného trestného činu, v danom prípade prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona a to trest odňatia slobody v trvaní od šiestich mesiacov do troch rokov.

Súd pri ukladaní konkrétnej výmery trestu odňatia slobody zohľadnil, že tento obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil ani nie mesiac po právoplatnom odsúdení tunajším súdom pod sp. zn. 2 T 37/2014 za tri totožné skutky právne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona. Obžalovaný sa tak dopustil predmetného trestného činu ihneď na začiatku plynutia skúšobnej doby tohto predchádzajúceho podmiennečného odsúdenia. Nemožno prehliadnuť ani celkový počet priestupkov, ktorých sa obžalovaný napriek svojmu mladému veku dosiaľ dopustil a že po svojom predchádzajúcom právoplatnom odsúdení dňa 14.4.2014 hneď 18.4.2014 sa mal dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, keď fyzicky napadol inú osobu. Na druhej strane súd prihliadol aj na skutočnosť, že tento obžalovaný sa skutku dopustil v krátkej dobe po dovŕšení plnoletosti a dosiaľ nebol vo výkone trestu a teda pri nevyhnutnosti ukladania nepodmiennečného trestu odňatia slobody tomuto obžalovanému na túto skutočnosť súd prihliadol pri určovaní konkrétnej výmery tohto druhu trestu. Z vyššie uvedeného dôvodu tak súd za primeraný a postačujúci trest na nápravu tohto obžalovaného považoval uloženie úhrnného trestu odňatia slobody ešte na dolnej hranici trestnej sadzby a to konkrétne vo výmere 8 mesiacov.

Keďže obžalovaný nebol v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone trestu, súd ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný ml. F. K. sa v minulosti už dopustil 7 priestupkov prevažne proti verejnému poriadku ako aj na úseku cestnej premávky a dňa 31.7.2013 aj priestupku proti majetku, čo sa totožne ako v prípade obžalovaného W. K. zohľadnilo v právnej kvalifikácii stíhaného konania obžalovaného.

Uvedený obžalovaný bol v minulosti už aj dvakrát súdne trestaný a to za prečin pytlactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zákona a to rozsudkom tohto súdu sp. zn. 12 T 107/13 zo dňa 25.09.2013 a to na trest povinnej práce v trvaní 100 hodín. Zo správy z miesta trvalého bydliska tohto obžalovaného súd zistil, že uvedený trest povinnej práce obžalovaný vykonával na obecnom úrade v období od januára do júna 2014 a že uvedený trest jeho vykonaním je tak zahladený. Obec M. Ž. ďalej uviedla, že obžalovaný už ukončil základnú školu a že je nezamestnaným. Obžalovaný totožne ako jeho spolupáchateľ W. K. bol naposledy súdne trestaný za 3 skutky právne posúdené v jeho prípade ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona rozsudkom tohto súdu sp. zn. 2 T 37/2014 zo dňa 14.04.2014, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorá by mu mala uplynúť dňa 14.10.2015.

Podľa správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately tento mladistvý obžalovaný v školskom roku 2012/2013 ukončil v 7. ročníku na Základnej škole vo M. Ž. povinnú desaťročnú školskú dochádzku. V evidencii detí a mládeže s prejavmi porúch správania mladistvého obžalovaného viedli od roku 2009 z dôvodu záškoláctva. Tento štátny orgán uviedol, že negatívny vplyv na neho má partia. Vyšetrený orgánmi policajného zboru bol aj v roku 2012, keď sa dopustil protiprávnej činnosti, avšak uvedené konanie obžalovaného bolo uznesením Okresnej prokuratúry vo Vranove nad Topľou č.k. P/474/12/7713 zo dňa 26.09.2012 podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku zastavené.

U tohto obžalovaného súd vzhladol poľahčujúcu okolnosť v podobe priznania sa a úprimného oľutovania spáchaného skutku v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona. Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného bolo potrebné pričítať tomuto obžalovanému aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m)

Tr. zákona. U obžalovaného tak bola zistená rovnováha priťažujúcich a poľahčujúcich okolností (§ 38 ods. 2 Tr. zákona).

Uvedenému obžalovanému bolo preto potrebné ukladať takisto v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody podľa najprísnejšie trestaného trestného činu a to za prečin krádeže podľa § 212 od. 3 Tr. zákona v trvaní od 6 mesiacov do 3 rokov. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil ešte ako mladistvý páchateľ bolo potrebné v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zákona trestnú sadbu znížiť na polovicu a teda mu ukladať trest odňatia slobody v trvaní od 3 mesiacov do 18 mesiacov.

Pri určovaní konkrétnej výmery trestu u toho obžalovaného súd zohľadnil, že mladistvý obžalovaný bol v minulosti už 2 krát súdne trestaný, aj keď prvé odsúdenie je už zahladené a že tento mladistvý obžalovaný bol trestne stíhaný ešte aj v roku 2012, aj keď uvedené trestné stíhanie bolo voči nemu zastavené. V prípade tohto obžalovaného nemožno opomenúť aj ďalšiu skutočnosť, že už dňa 13.06.2014, teda necelé dva mesiace po predchádzajúcom odsúdení, bol priestupkovo postihnutý za priestupok proti verejnému poriadku a predovšetkým skutočnosť, že totožne ako jeho spoluobžalovaný žalovaný skutok spáchal necelý mesiac po predchádzajúcom odsúdení aj za totožný trestný čin ako v posudzovanom prípade. Pri určovaní konkrétnej výmery trestu u tohto obžalovaného, s prihliadnutím na skutočnosť, že mu bolo potrebné takisto uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, súd zohľadnil aj skutočnosť, že v čase rozhodovania súdu tento mladistvý obžalovaný sa nachádzal vo veku blížiacom sa plnej trestnoprávnej zodpovednosti. S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti tak súd tomuto obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov.

Keďže u obžalovaného ide aj v čase rozhodovania súdu naďalej o mladistvého páchateľa, súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých (§ 117 ods. 4 Tr. zákona).

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Poškodený Q. Č. si riadne a včas v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody pozostávajúci z hodnoty odcudzenej hydiny v sume 50,00 eur a to v zhode s odborným vyčíslením hodnoty takejto škody. Z uvedeného dôvodu ako aj s prihliadnutím na návrh poškodeného súd zavial oboch poškodených nahraďiť tomuto poškodenému škodu vo výške 50,00 eur spoločne a nerozdielne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. priadku. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.