

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 7C/87/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514202772  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514202772.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľky Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874 proti odporkyni U. C., nar. XX.X.XXXX, občianke SR, bytom Ž. XXX, Jasov, o zaplatenie 176,29 eura takto

### rozhodol:

I. Návrh zamietam.

II. Účastníkom náhradu trov konania nepriznávam.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Košice - okolie dňa 10.2.2014 doplneným podaním z 9.7.2014 domáhala, aby súd uložil odporkyni ako dedičke po poručiteľovi B. C. zomr. XX.XX.XXXX na základe osvedčenia o dedičstve zn. 40D 1261/01, Dnot 179/01 z 27.5.2002 povinnosť zaplatiť jej 1/ istinu vo výške 176,29 eura a 2/ nahradiť trovy konania titulom nedoplatku na zdravotnom poistení podľa § 10 ods. 2 zák. č. 273/1994 Z.z., ktorý vznikol Jozefovi C. v období od 1.10.1995 do 28.12.1996.

Na návrh navrhovateľky Okresný súd Košice - okolie vydal vo veci dňa 23.7.2014 platobný rozkaz č.k. 7C/87/2014-20, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala odporkyňa včas odpor, v ktorom vzniesla námietku premlčania nároku navrhovateľky podľa § 32 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z.z. a navrhla, aby súd návrh navrhovateľky z uvedeného dôvodu zamietol a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Navrhovateľka vznesenú námietku premlčania akceptovala.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. (predmet konania do 1.000,- eur).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými vyjadreniami účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

B. C., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom W. X v Košiciach, zomr. 28.12.1996 v období od 1.10.1995 do 28.12.1996 neplatil poisťné na zdravotné poistenie podľa ust. § 10 ods. 2 zák. č. 273/1994 Z.z., v období 10/1995 - 3/1993 vo výške 11,15 eura mesačne, v období 4/1993 - 11/1996 vo výške 12,28 eura

mesačne a 12/1996 vo výške 11,15 eura, splatné k ôsmemu dňu nasledujúceho mesiaca, čím mu vznikol nedoplatok vo výške 176,29 eura (detailné saldo).

Podľa osvedčenia o dedičstve zn. 40D 1261/01, Dnot 179/01 z 27.5.2002, právoplatného 27.5.2004, vydaného notárkou JUDr. Evou Pršebice, so sídlom Murgašova 3, Košice, dedičstvo po poručiteľovi Jozefovi C., zomr. XX.XX.XXXX v čistej hodnote 452,64 eura nadobudla odporkyňa.

Navrhovateľka si svoju pohľadávku voči Jozefovi C. uplatnila v dedičskom konaní oneskorene, a preto nebola predmetom dedičského konania. Z uvedeného dôvodu sa zaplata dluhu domáhala voči dedičke po B. C. - odporkyni. Odporkyňa napriek výzve navrhovateľky z 15.8.2007, ktorá bola odporkyni doručená 24.8.2007, dlh po poručiteľovi nezaplatila. Výzva z 8.1.2014 bola navrhovateľke vrátená poštou ako neprevzatá adresátom v odbernej lehote (fotokópia doručeny a obálky z nedoručenej zásielky).

Podľa § 10 ods. 2 zák. č. § 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní (ďalej len zák. č. 273/1994 Z.z.) o účinného v čase vzniku nedoplatku, poistné sú povinné platiť aj osoby s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktoré

a) nie sú v pracovnom pomere alebo obdobnom pracovnom vzťahu k zamestnávateľovi, ktorý má sídlo na území Slovenskej republiky,

b) nie sú samostatne zárobkovo činné na území Slovenskej republiky s výnimkou osôb vyňatých zo zdravotného poistenia podľa § 3 ods. 3,

c) nie sú osobami, za ktoré platí poistné štát.

Podľa § 18 ods. 2 zák. č. 273/1994 Z.z. poistné za príslušný kalendárny mesiac, ktoré odvádzajú osoby uvedené v § 10 ods. 1 písm. b) a c) a v § 10 ods. 2, je splatné do ôsmeho dňa po uplynutí tohto mesiaca.

Podľa § 21 ods. 1, 2, 3 zák. č. § 273/1994 Z.z. právo predpísať poistné sa premlčí za tri

roky odo dňa jeho splatnosti. Ak zamestnávateľ neprihlásil svojho zamestnanca do poistenia alebo ak samostatne zárobkovo činná osoba, spolupracujúca osoba alebo osoba uvedená v § 10 ods. 2 nespĺnili oznamovaciu povinnosť, hoci tak boli podľa tohto zákona povinné urobiť, právo predpísať poistné sa nepremlčuje. Právo vymáhať poistné sa premlčí za tri roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa toto poistné predpísalo.

Podľa § 32 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 1.11.2004 (ďalej len zák. č. 580/2004 Z.z.) na poistné, poplatky z omeškania, poplatky za nesplnenie oznamovacej povinnosti a pokuty, ktoré bol platiteľ povinný uhradiť do účinnosti tohto zákona, sa vzťahuje desaťročná premlčacia lehota takto:

a) na poistné odo dňa splatnosti,

b) na poplatky z omeškania odo dňa nároku zdravotnej poisťovne na predpísanie poplatkov z omeškania,

c) na poplatky za nesplnenie oznamovacej povinnosti od posledného dňa, keď mohla byť oznamovacia povinnosť riadne splnená,

d) na pokuty odo dňa nesplnenia povinnosti.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 111 Občianskeho zákonníka zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto

uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Podľa § 460 Občianskeho zákonníka dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

Podľa § 470 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že poručiťel B. C., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom W. X, Košice, zomr. XX.XX.XXXX v období od 1.10.1995 do 28.12.1996, neplatil navrhovateľke poisťné na zdravotné poistenie podľa § 10 ods. 2 zák. č. 273/1994 Z.z., čím mu vznikol nedoplatok na poisťnom vo výške 176,29 eura. Navrhovateľka si na základe osvedčenia o dedičstve zn. 40D 1261/01, Dnot 179/01 z 27.5.2002 uplatnila svoju pohľadávku podľa § 460 a 470 Občianskeho zákonníka voči dedičke - odporkyni, ktorá v priebehu konania pred súdom vzniesla námietku premlčania žalobného nároku navrhovateľky. Súd preto musel v súlade s § 100 Občianskeho zákonníka na túto námietku prihliadať.

Zmyslom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva ( nároky) a zároveň zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Predmetom konania je dlh právneho predchodcu odporkyne na poisťnom, ktorý vznikol za účinnosti zák. č. 273/1994 Z.z.. Nakoľko poisťné nebolo zaplatené do účinnosti zák. č. 580/2004 Z.z., t.j. do 31.10.2004, súd pri posudzovaní plynutia premlčacej doby aplikoval cit. ustanovenie § 32 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z.z..

Premlčacia doba práva na zaplatenie poisťného podľa § 32 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z.z. začala plynúť odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti toho ktorého mesačného poisťného, ktorý je podľa § 18 ods. 2 zák. č. 273/1994 Z.z. účinného v čase vzniku nedoplatku ôsmy deň po uplynutí kalendárneho mesiaca, za ktorý vznikla povinnosť platiť poisťné. V prípade prvého nezaplateného poisťného za 10/1995 splatného 8.11.1995 desaťročná premlčacia doba uplynula 8.11.2005, obdobne pri ďalšom žalovanom mesačnom poisťnom, a v prípade posledného poisťného za 12/1996 premlčacia doba uplynula 8.1.2007. Navrhovateľka sa svojho práva voči odporkyni začala domáhať súdnou cestou až návrhom na začatie konania doručeným súdu 10.2.2014, teda po uplynutí premlčacej lehoty. Premlčané právo nemožno veriteľovi priznať, preto súd návrh z dôvodu premlčania nároku navrhovateľky v plnom rozsahu zamietol.

Právo na náhradu trov konania patrí podľa zásady úspešnosti upravenej v ust. § 142 ods. 1 O.s.p. odporkyni, ktorá mala vo veci plný úspech. Odporkyňa si však právo na náhradu trov konania v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila a o trovách konania navrhla rozhodnúť tak, že účastníkom sa ich

náhrada nepriznáva. Navrhovateľka vo veci nemala úspech. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že účastníkom ich náhradu nepriznáva.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.