

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010242
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714010242.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. novembra 2014, v trestnej veci obžalovaného N. W., pre pokračujúci prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr.zák., samosudcom JUDr. Ivo Hlucháňom, takto

rozhodol:

Obžalovaný N. W., nar. XX. X. . XXXX, bytom R. U., N. XXXX/XXX-X,
s a

podľa § 285 písm. b) Tr.por. spod obžaloby Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, sp.zn. P v 69/13/3306-29, zo dňa 16.6.2014, na tom skutkovom základe, že

ako zamestnanec spoločnosti M. D. R., spol. s r.o. Púchov, R. S. XXXX/XX, dňa 30.01.2012 prevzal od zamestnávateľa kartu na čerpanie pohonných hmôt na čerpacích staniaciach OMV č. XXXXXX-UNI 30, ktorú mohol používať na čerpanie pohonných hmôt do súkromného motorového vozidla iba v prípade jeho použitia na služobné účely pri výjazde k odstráneniu porúch na služobných motorových vozidlách, avšak túto zverenú kartu na čerpanie pohonných hmôt použil aj na čerpanie pohonných hmôt na vlastnú potrebu a to:

- dňa 01.02.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 20,07 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 30,-Eur
- dňa 03.02.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 33,45 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 50,01-Eur
- dňa 09.02.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 42,81 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 64,-Eur
- dňa 12.02.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 13,21 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 20,01-Eur
- dňa 13.02.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 43,57 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 66,01-Eur
- dňa 22.02.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 34,33 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 52,01-Eur
- dňa 05.03.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 42,96 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 66,12-Eur
- dňa 07.03.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 13 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 20,01-Eur
- dňa 09.03.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 36,39 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 56,-Eur
- dňa 15.03.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 47,96 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 75,01-Eur
- dňa 21.03.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 25,24 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 40,01-Eur
- dňa 04.04.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 37,86 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 60,01-Eur
- dňa 10.04.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 25,24 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 40,01-Eur

- dňa 11.04.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 34,07 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 54,-Eur

- dňa 12.04.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 12,64 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 12,03-Eur

- dňa 17.04.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 31,05 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 49,99-Eur

- dňa 23.04.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 26,09 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 42,-Eur

- dňa 25.04.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 24,85 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 40,01-Eur

- dňa 03.05.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 31,27 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 50,-Eur

- dňa 09.05.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 35,24 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 56,-Eur

- dňa 11.05.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 31,47 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 50,01-Eur

- dňa 17.05.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 30,40 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 48,-Eur

- dňa 01.06.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 38,49 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 60,01-Eur

- dňa 04.06.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 32,28 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 50,-Eur

- dňa 06.06.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 23,24 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 36,-Eur

- dňa 11.06.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 29,70 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 46,01-Eur

- dňa 12.06.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 26,47 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 41,-Eur

- dňa 15.06.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 32,28 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 50,-Eur

- dňa 19.06.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 25,83 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 40,01-Eur

- dňa 02.07.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 13,17 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 20,01-Eur

- dňa 02.07.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 42,79 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 65,-Eur

- dňa 03.07.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 32,92 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 50,01-Eur

- dňa 04.07.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 26,33 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 40,-Eur

- dňa 09.07.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 31,60 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 48,-Eur

- dňa 12.07.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 39,50 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 60,-Eur

- dňa 16.07.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 19,75 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 30,-Eur

- dňa 18.07.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 32,92 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 50,01-Eur

- dňa 01.08.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 52,12 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 80,-Eur

- dňa 03.08.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 32,58 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 50,01-Eur

- dňa 08.08.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 19,37 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 30,-Eur

- dňa 13.08.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 31,87 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 50,-Eur

- dňa 13.08.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 26,78 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 42,02-Eur

- dňa 22.08.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 41,17 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 65,67-Eur
- dňa 27.08.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 28,85 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 46,02-Eur
- dňa 07.09.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 38,87 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 62,-Eur
- dňa 12.09.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 16,71 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 26,99-Eur
- dňa 12.09.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 24,77 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 40,-Eur
- dňa 14.09.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 24,77 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 40,-Eur
- dňa 01.02.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 20,07 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 30,-Eur,
pričom mu zamestnávateľ za výjazdy k piatim opravám služobných motorových vozidiel priznal oprávnenosť čerpania pohonných hmôt v celkovej výške 10,-Eur, čím spôsobil spoločnosti M. D. R. spol. s r.o. , Púchov, R. S. XXXX/XX, IČO XXXXXXXX, škodu v celkovej výške 2.258,02-Eur,

t e d a

pre pokračujúci prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr.zák.

o s l o b o d z u j e,

nakoľko skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. sa poškodená organizácia M. doprava R., spoločnosť s.r.o. R., R. S. XXXX/XX, IČO: XXXXXXXX, s ich nárokom na náhradu škody odkazuje na občiansko súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na menovaného obžalobu pre pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku.

Súd vydal trestný rozkaz, proti ktorému podal obžalovaný odpor.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní a to výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov J. W., J. W. X., Z. W., J. X., Z. J. Y., J. F., J. F., oboznámením sa s faktúrami, pracovnou zmluvou, dohodou o hmotnej zodpovednosti, preberacím protokolom, odovzdávacím protokolom, dokladmi o ukončení pracovného pomeru, výplatnými lístkami za jednotlivé mesiace, ako i ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledovné :

Obžalovaný ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie uvedenej trestnej činnosti. Uviedol, že je pravdou, že pohonné hmoty čerpal, avšak v žiadnom prípade sa nedopustil pokračovacieho prečinu sprenevery, nakoľko všetky tieto pohonné hmoty čerpal na základe vedomia a dohody poškodených. Jednoznačne poprel tvrdenie poškodených, že uvedenú kartu dostal z toho dôvodu, aby mohol čerpať pohonné hmoty do výšky 10,-Eur s tým, že tieto pohonné hmoty boli pre účel opravy sanitných vozidiel. Uviedol, že nastúpil do roboty ako vodič sanitky, pričom zamestnávateľ vedel, že je vyučený aj ako mechanik, z tohto dôvodu ho využívali aj na opravu sanitných vozidiel. Väčšinou však sanitné vozidlá opravoval v areáli , resp. v priestoroch nemocnice, jeden maximálne dvakrát auto opravoval doma. Pokiaľ vykonal nejakú opravu na aute, bolo mu to vždy zaplatené „na drevo z pokladne“. Uvedené pohonné hmoty čerpal ako časť mzdy, nakoľko mal exekúcie, dohodol sa dopredu s X., majiteľom firmy, že bude časť mzdy splácať takýmto spôsobom. Vedeli o tom aj ostatní zamestnanci. Pokiaľ on bral pohonné hmoty výlučne na OMV- Považská Bystrica, žiadne sa neschovával, nakoľko jednoznačne si bol vedomý, že toto robí na základe dohody s X.. Špeciálne k tomuto dostal ako jediný vodič sanitky kartu na čerpanie pohonných hmôt a na túto kartu on pohonné hmoty čerpal. Uviedol, že mal ešte jednu kartu tak ako všetci ostatní zamestnanci. Na obidve karty mohol čerpať aj benzín aj naftu. Takýto spôsob zvolil z toho dôvodu, že mal vážne problémy v rodine, má chorého syna a

potreboval finančné prostriedky pre zabezpečenie jedno zdravotnej starostlivosti týždenne, nemohol čakať na výplatu až na koniec mesiaca. Aj z tohto dôvodu teda poprosil zamestnávateľa, aby mohol takýmto spôsobom výplatu dostávať. V praxi to znamenalo toľko, že vždy potom, ako za mesiac vyčerpал určité množstvo do cca 300,-Eur, zvyšok do výplaty tak ako na základe dohody mal uzavretú, mu dávali osobne v pokladni na ruku. Pokiaľ je uvedené, že mu výplata bola posielaná na účet, nikdy v živote mu výplata neprišla na účet, vždy túto výplatu dostal priamo od zamestnankyne alebo priamo od X. s tým, že všetky bloky na čerpanie pohonných hmôt riadne evidoval a všetky tieto bločky aj zamestnávateľovi odovzdával, ktoré zamestnávateľ mal tieto bločky k dispozícii, čiže jednoznačne aj z tohto si mohol zamestnávateľ odkontrolovať, aké množstvo pohonných hmôt za uvedené obdobie on odčerpал a teda v akej hodnote, s tým, že potom mu doplatil zvyšok do výplaty. Uvedené pohonné hmoty čerpал prevažne svojmu kamarátovi, ktorému to vysvetlil, susedovi a to Z.. Y.. Tomuto taktiež uviedol, že takýmto spôsobom on má refundovanú výplatu.

Ďalej obžalovaný uviedol, že všetko bolo v poriadku až do doby, kedy bol to práve zamestnávateľ, ktorý mu nevyplatil mzdu, z tohto dôvodu dal okamžitú výpoveď, s tým, že okamžitú výpoveď mu zamestnávateľ aj akceptoval, nakoľko však nedostal poslednú výplatu, uviedol zamestnávateľovi, že podá na neho trestné sťaženie a súdnou cestou sa domáha vyplatenia uvedených finančných prostriedkov a teda podľa obžalovaného zo strany X. je to voči nemu pomsta. Jednoznačne odmietol tvrdenie poškodených, že uvedenú kartu mu dali z toho dôvodu, aby si mohol čerpať pohonné hmoty do výšky 10,- eur za mesiac na opravu áut. Uviedol, teda že sama tá skutočnosť je nezmyselná, aby si on na platobnú kartu bral takéto malé množstvo. Jednoznačne uviedol, že celá motivácia bola v tom, aby mal priebežne peniaze, nemohol si dovoliť čakať do konca mesiaca, kedy dostane celú výplatu. Ďalej uviedol na argumentáciu súdu, že prečo je uvedené všade, že poberal peniaze na osobný účet, že všetko je to nezmysel, resp. takto X. v podstate robili, on nikdy peniaze na žiaden účet nedostal, nakoľko ani takýto účet on nemal. Peniaze dostával na „ruku“. Nikdy žiadne peniaze neboli na žiadny osobný účet poukázané.

Svedkyňa J. W., manželka obžalovaného uviedla, že vie o tom, že opravoval sanitku, keď sa pokazila, resp. sanitky opravoval v areáli nemocnice, raz opravoval aj doma. Potvrdila vo svojej výpovedi v podstate obranu obžalovaného, že bol dohodnutý s X., aby takýmto spôsobom on čerpал pohonné hmoty s tým, že sa to bude prelínať do výplaty, resp. takýmto spôsobom sa dostane obžalovaný k peniazom. Uviedla, že dokonca bola svedkom toho, že to bol práve X., ktorý poslal jej manželovi SMS, aby už viac netankoval na túto kartu v uvedenom mesiaci, nakoľko prekročil limit. Ďalej svedkyňa uviedla, že takmer vždy ona chodila s manželom pre výplatu do areálu nemocnice, resp. k jeho zamestnávateľovi, kde mu bol vždy vyplatený rozdiel medzi cenou natankovaných hmôt a výplatu, ktorú mal dostať. Nakoľko boli problémy stále s výplatu a oni mali exekúciu, rozhodli sa, že poprosia suseda, aby si na jeho účet mohli dávať posielat' manželovu výplatu. Toto oznámili aj zamestnávateľovi obžalovaného. Ako náhle mu to oznámili, už nedostali žiadne peniaze, resp. manžel nedostal výplatu. Ďalej svedkyňa uviedla, že obžalovaný vždy bločky z tankovania si dával špeciálne bokom, aby ich mohol odovzdať zamestnávateľovi a to aj skutočne robil. Výplata mu bola vyplácaná tak, že on odovzdal vždy bločky za benzín a X. mu bola doplatená výplata. Ďalej uviedla, že exekúcie vyplácané bolo, resp. strhávané exekúcie z výplaty boli, ale či ich skutočne X. skutočne odovzdala, to ona nevie.

Svedkyňa J.. W. X. uviedla, že obžalovaný u nich pracoval ako vodič sanitného vozidla. Mal vydané dve karty, pričom jedna karta mala slúžiť na čerpanie pohonných hmôt do sanitného vozidla, s ktorým jazdil, druhá karta mala slúžiť na čerpanie pohonných hmôt do osobného vozidla obžalovaného, v prípade zabezpečovania opráv pre uvedenú spoločnosť. Dve karty boli vydané výlučne z toho dôvodu, aby nedošlo k určitej zámene, v prípade, že by tankoval na jednu kartu, aby to bolo prehľadnejšie. Ohľadne evidencie opráv sa robili záznamy, pričom kontrola z opravy konkrétne obžalovaným nebola vykonávaná, nakoľko to bolo na základe vzájomnej dôvery. Za opravu vozidiel si priamo on bral peniaze od dispečera, dispečing oznámil majiteľom firmy, aká oprava sa vykonala, koľko za to obžalovaný chce a na základe ich pokynu skutočne od dispečerky dostal aj peniaze za uvedenú opravu. Uvedené fakturácie a účtovníctvo mala na starosti pani F., ktorá vzhľadom k starostlivosti o deti, vykonala kontrolu HPM až neskôr, teda nerobila ju pravidelne. Kontrolu v podstate robili až na základe upozornenia zamestnanom firmy OMV o tom, že W. si tankuje pohonné hmoty do svojho auta. Svedkyňa však zároveň potvrdila, že W., teda obžalovanému vyplácali výplatu vždy v hotovosti / na ruku/, z dôvodu toho, že ich o to on sám požiadal, že má exekúcie. Poslednú mzdu mu nevyplátili z toho dôvodu, že prestal chodiť do roboty, jeho manželka povedala, že dáva výpoveď. Podal na ňu dokonca trestné oznámenie. Svedkyňa potvrdila,

že nikto iný, teda žiadny pracovník organizácie nemal dve tankovacie karty, bol to výlučne obžalovaný. Pokiaľ si účtovali pohonné hmoty z tejto karty, bolo to do výšky 10,eur, pričom došli k tejto sume len na základe prepočtu, koľkokrát išiel z domu opravovať auto a počet kilometrov. Iným spôsobom uviedla, že to nevedeli vyrátať. Preto 10,-eur za jednu cestu opravy oni akceptovali, nie však také množstvo, ktoré on čerpal. Čiže na základe týchto výpočtov oprávnené natankoval len za 10,-Eur a rozdiel teda 2 258 Eur, ktoré finančné prostriedky nemal právo čerpať. Benzín natural bral výlučne do svojho auta výlučne obžalovaný, alebo ona alebo jej manžel, ktorý mal benzínové auto- škoda super. Nikto iný vo firme netankoval natural. Svedkyňa potvrdila, že pravidelne z OMV dostávali faktúry, ktoré sa preplácali, avšak sumy, ktoré boli na faktúrach boli obvyklé, z tohto dôvodu teda nepovažovali pracovníčky, ktoré to mali na starostlivosť, za niečo neobvyklé, že by tá faktúra bola navýšená. Svedkyňa ďalej uviedla, že pokiaľ obžalovaný sa bráni tým, že bol dohodnutý s jej manželom, že bude formou benzínu, ktorý odčerpá na kartu zamestnávateľa si hradíť mzdu, uviedla, že toto vôbec neprichádza do úvahy, nakoľko v uvedenom období firma OMV zmenila podmienky limitov a oni sami mali problém, aby sa do takéhoto limitu, ktorý nastavila firma OMV vôbec zmestili a preto by nikdy nesúhlasila s tým, aby si takýmto spôsobom vyčerpali limit na benzín. Pokiaľ je uvedené na výplatnej listine obžalovaného, že peniaze boli poukazované na osobný účet, išlo pravdepodobne o preklep. V skutočnosti peniaze dostával na ruku. Svedkyňa potvrdila, že vo firme sa podrobne nevykonávala kontrola, z toho dôvodu teda mohol aj niekoľko mesiacov obžalovaný čerpať tieto pohonné hmoty bez toho, aby na to došli v takomto objeme. Svedkyňa uviedla, že výplatu, konkrétne W. dávala výlučne ona alebo jej manžel. Zároveň svedkyňa potvrdila, že doklady, ktoré odovzdával W. nekontrolovala. Nekontrolovala to z toho dôvodu, že mu dôverovala. Trestné oznámenie dali až v novembri z toho dôvodu, že si mysleli, že sa nejako s ním dohodnú.

Svedkyňa Z. W. uviedla, že v uvedenej firme pracuje ako dispečer. Obžalovaný vykonával drobné opravy na základe príkazu nadriadenej s tým, že ona, teda svedkyňa rozsah týchto opráv zaznamenávala do zošita vozidla. Každá takáto oprava bola riadne evidovaná. Uviedla, že zamestnanci uvedenej spoločnosti dostávajú mzdu raz do mesiaca na účet. G. X. vyplácala W., to ona nevie uviesť. Svedkyňa uviedla, že ona nikdy nedávala obžalovanému výplatu v obálke, pokiaľ mu dala peniaze, boli to len peniaze za opravy. Svedkyňa zároveň však potvrdila to, že mal W. dve karty bolo neobvyklé, nikto iný dve karty nemal. Ani ona o tom nevedela, až sa to dozvedeli od šoférov, ktorým to povedali pumpári. Svedkyňa ďalej uviedla, že systém vo firme bol taký, že ona dostala vo výplatnom termíne len obálky spolu s výplatnými páskami a tieto výplatné pásky ona potom jednotlivým šoférom dávala. Či tam bola aj výplatná páska W., to už ona uviesť nevie. Ďalej svedkyňa uviedla, že všetci zamestnanci dostávali výplaty na účet. Prečo dostával W. peniaze mimo účet, ona uviesť nevedela, nezaujímalo ju to. Svedkyňa uviedla, že obžalovaný mohol dostať výplatnú pásku buď v Púchove alebo v Považskej Bystrici, podľa toho, kde sa vo výplatnom období nachádzal. V Považskej Bystrici mu to vydávala ona, v Púchove ekonómka.

Svedok J. X., spolujazdca uvedenej firmy uviedol, že W. bol zamestnaný vo firme ako vodič, ale zároveň mal možnosť opravovať, resp. vykonávať drobné opravy na sanitkách, lebo bol vyučený automechanik. Y. W. túto možnosť ponúkol zamestnávateľovi. Uviedol, že mu boli odovzdané dve karty, jedna karta na normálne používanie do sanitky, druhá karta na to, aby si z nej hradil pohonné hmoty v súvislosti s opravami, aká mu bola vyplácaná mzda, k tomuto uviedol, že sa nevie vyjadriť, nakoľko on toto nemá na starosti, on sa stará vo firme o technické záležitosti. Ďalej uviedol, že on si v podstate nepamätá, ako to bolo s výpoveďou, on sa o to nezaujímal, podpisoval W. nejaké papiere, mal na mysli nejaké papiere, ktoré od neho prevzal. Svedok viackrát vo svojej výpovedi uviedol, že si nepamätá údaje, ktoré uviedol v prípravnom konaní. Na základe týchto skutočností mu potom obhajca pripomínal výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že je pravdou, že zistil, že si čerpá W. do svojho auta benzín na kartu v auguste. On sa o to nestaral, mala sa o to starať nejaká pracovníčka, teda nejaká pracovníčka firmy mala zistiť, že sa čerpá nad povolený limit. Svedok zároveň potvrdil vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní, že je pravdou, že podpísal tzv. čestné prehlásenie / čl. 69 /, z ktorého obsahu je zrejmé, že N. W., obžalovaný aj týmto čestným prehlásením oznámil, že časť mzdy bola vyplácaná formou pohonných hmôt z tankovacej karty. Svedok jednoznačne poprel, že by W. bola vyplácaná mzda iným spôsobom ako v hotovosti, teda benzínom a podobne. Uviedol, že odmieta takéto tvrdenie, aby kvôli jednému zamestnancovi on potopil celú firmu. Svedok ďalej potvrdil, že skutočne poslal SMS obžalovanému, aby nečerpal pohonné hmoty, avšak výlučne z toho dôvodu, že OMV pristúpil k inému spôsobu limitov a teda mal záujem na tom, aby nebolo prečerpané palivo, aby s tým nebol problém. Nebolo to z toho dôvodu, že by prečerpal nejaké množstvo do mzdy. Záverom svojej výpovede svedok uviedol, že všetko je to z

toho dôvodu, že ich pracovníčka si neplnila pracovné povinnosti tak, ako mala, v prípade že by si ich plnila a kontrolovala by uvedené doklady, by sa na to došlo skôr.

Svedok J. Y. uviedol, že je susedom obžalovaného. Potvrdil, že obžalovaný ho požiadal, aby mohol tankovať do jeho vozidla pohonné hmoty s tým, že svedok by neplatil priamo OMV, ale platil by jemu. Uviedol, že obžalovaný mu povedal, že toto má dohodnuté so zamestnávateľom svojim, on si so svojim zamestnávateľom takýmto spôsobom dohodol hradenie mzdy. Nevidel v tom nič podozrivé, nijako tajne to nečerpali, normálne išli na pumpu, kde si načerpali do auta a obžalovaný to potom išiel s kartou vyrovnáť a on mu dal za to množstvo benzínu, ktoré natankoval finančné prostriedky. Svedok uviedol, že z toho nič nemal, on to spravil výlučne len ako pomoc svojmu susedovi, nakoľko vedel, že je v zlej finančnej situácii. Svedok uviedol záverom, že z celkového konania obžalovaného, ako sa správal na pumpe a podobne, vôbec nedalo dedukovať, že by robil nejakú „černotu“ alebo že by niečo spreneveroval alebo kradol. Normálne sa správal.

Svedok J. F. vo svojej výpovedi uviedol, že pracoval v uvedenej firme, vždy dostal peniaze načas, nemal problémy, uviedol, že z počutia vie, že niekto dostal peniaze aj iným spôsobom, zálohovo. Kto to dostáva a akým spôsobom, uviesť nevedel. Uviedol, že potom čo išiel do invalidky, bol preradený na funkciu dispečera. Vie o tom, že nejaké peniaze sa vyplácali na opravu vozidiel a na súčiastky. Autá výlučne pre firmu opravoval W.. Uviedol, že W. opravoval autá počas práce, ale aj mimo práce. Podľa jeho vedomostí nikto iný okrem W. nemal vydané dve tankovacie karty. Ďalej uviedol, že všetci zamestnanci dostávali výplatu na účet, jedine W. dostával na ruku z dôvodu, že mal nejaké finančné problémy. Svedok uviedol, že zamestnávateľa, teda manželka X. sú schopní všetkého, jeho poslali napr. so sanitkou v dezolátnom stave do Bratislavy, keď povedal, že s takýmto autom nemôže ísť, tak mu povedali, že ho prepustia. Preto uviedol, že je aj možné, že takýmto spôsobom boli schopní vyplácať obžalovanému, teda že mu časť výplaty dávali aj v benzíne. Svedok dokonca uviedol prípad, že jeden ich spolupracovník odmietol ísť so sanitkou v zlom stave, dostal výpoveď s tým, že tento zamestnanec dal do televízie Markíza, že nedostal výplatu, kde poškodená X. - zamestnávateľka uviedla, že všetky peniaze boli vyplatené, dokonca to deklarovala nejakým dokumentom, podpísaným týmto zamestnancom, že mzdu si prevzal osobne, pričom takto mala konať aj u nejakých dispečerok. V podstate k trestnej činnosti obžalovaného sa vyjadriť nevedel.

Svedok J. F. uviedol, že pracuje ako čerpadlár na čerpacej stanici OMV, uviedol, že si pamätá, že obžalovaný chodieval tankovať na kartu spoločnosti Zdravie do svojho motorového vozidla, resp. do iného motorového vozidla, s tým, že keď ho oslovil, na základe čoho on tankuje z tejto karty do svojho vozidla, resp. do cudzieho vozidla, mu uviedol, že tak tankuje z toho dôvodu, že mu to dovolil zamestnávateľ. Na ďalší deň doniesol k tomuto aj doklady, z ktorého bolo zrejmé, že má prebratú nejakú kartu. Viac sa o toto nezaujímal. Obžalovaný sa nejakým spôsobom neschovával, alebo netankoval to tajne, aj po tomto, čo ho na toto čerpadlár upozornil, naďalej chodieval takýmto spôsobom si benzín tankovať.

Súd mal ďalej za preukázané, že dňa 17.9.2012 N. W. doručil svojmu zamestnávateľovi firme ZDP tzv. čestné prehlásenie, obsahom ktorého je uvedené, že za tankovanie v aktuálnom mesiaci mu bola celá suma za celý mesiac stiahnutá zo mzdy za predchádzajúci odpracovaný mesiac. Tento spôsob platby vznikol na základe dobrovoľnej ústnej dohody medzi ním / obžalovaným / a zamestnávateľom - p. X. a p. X.. Uvedené čestné prehlásenie prevzal X., ktoré riadne opečiatkoval firemnou pečiatkou, toto podpísal, pričom na pojednávaní k tomu uviedol, že obsah tohto prehlásenia aj čítal.

Následne mal súd za preukázané, že podľa výplatných listín mal dostávať výplatu vždy za uvedené obdobie obžalovaný na osobitný účet. Z jednotlivých výplatných lístkov je preukázané, že mu boli strhávané určité exekučné poplatky.

Súd mal ďalej za preukázané, že obžalovaný mal riadne vydané dve karty a to na základe predávacieho protokolu mal prevzatú kartu s koncovým kódom Uni 29 a jednu kartu s koncovým kódom Uni-30. Jedná sa práve o túto spornú kartu, z ktorej sa malo tankovať. Ďalej mal súd za preukázané, že v rámci odovzdávacieho protokolu odovzdal dňa 17.9.2012 obidve karty.

Súd mal preukázané z fotokópií faktúr, že firma OMV pravidelne fakturovala prakticky niekoľkokrát v mesiaci čerpanie pohonných hmôt a to konkrétne benzínu 95 natural s tým, že uvedené fakturácie boli

riadne zasielané do firmy ZDP spoločnosť s.r.o. boli riadne orazené, boli riadne číslované, s tým, že boli vždy dátumované s dobou platenia.

Z pracovnej zmluvy mal súd za preukázané, že M. Púchov, spoločnosť s.r.o. ,zastúpená konateľom spoločnosti W. Karasom má uzatvorenú pracovnú zmluvu s N. W., pričom v bode mzdové podmienky bolo uvedené, že mesačná mzda sa stanovuje vo výške 400,-eur. Pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú od 1.1.2012 do 31.12.2012. Podľa okamžitého skončenia pracovného pomeru zo strany zamestnanca / čl. 68/ mal súd za preukázané, že dňa 17.9.2012. doručil N. W. svojmu zamestnávateľovi okamžitú výpoveď z pracovného pomeru z dôvodu neplnenia mzdových povinností zo strany zamestnávateľa.

Podľa rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 4Cpr/2/2012-72 mal súd za preukázané, že súd konštatoval, že okamžité ukončenie pracovného pomeru zo dňa 17.9.2012 je neplatné. Neplatnosť ukončenia pracovného pomeru bola odôvodnená tým, že zamestnávateľ so zamestnancom nemali dohodnutý spôsob výplaty a preto bolo povinnosťou zamestnanca si prevziať mzdu , ktorú mu zamestnávateľ mienil odovzdať v priestore firmy a teda nebol to dôvod na výpoveď.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom sa súd nestotožnil s obžalobou Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici a v konaní obžalovaného nevidel naplnenie skutkovej podstaty trestného činu a to pokračovacieho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. Pre naplnenie skutkovej podstaty uvedeného prečinu je potrebné, aby páchatel si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil na cudzom majetku malú škodu. Z celkového vykonaného dokazovania súd nemal za preukázané, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky uvedeného prečinu. Obžalovaný sa bránil ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní, že spôsob vyplácania mzdy týmto spôsobom bol dojednaný pri uzatváraní pracovného pomeru s odôvodnením, že on sám požiadal budúceho zamestnávateľa, aby takýmto spôsobom dostával peniaze, čo dôvodnil tým, že potreboval finančné prostriedky častejšie ako raz za mesiac, kvôli chorobe dieťaťa. V podstate túto výpoveď obžalovaného potvrdila aj jeho manželka. Toto tvrdenie obžalovaného zásadným spôsobom rozporovali zamestnávateľia obžalovaného manželia Karasovci, ktorí uviedli, že takýmto spôsobom by sa nikdy s obžalovaným nedohodli. Obžalovaný svoju nevinu preukazoval tým, že riadne odovzdával bločky vždy za načerpané palivo, pričom uvedené pohonné hmoty nebral nejakým spôsobom tajne alebo tak, aby sa na to neprišlo. Naopak, vždy potom, čo natankoval, vždy ku koncu mesiaca tieto bločky odovzdal a na základe zrátania sumy z týchto bločkov mu potom bola vyplatená potom výplata. Toto tvrdenie obžalovaného je absolútne logické vysvetlenie, ktoré zodpovedá vykonanému dokazovaniu. Samotní zamestnávateľia potvrdili, že skutočne im W. odovzdával tieto bločky a to špeciálne bloky na naftu a špeciálne bloky za benzín. Na druhej strane však obaja svedkovia X. uviedli, že síce tieto bločky odovzdával pravidelne a to minimálne od uzavretia pracovného pomeru, teda od januára do ukončenia pracovného pomeru, ale uvedené bloky nikto nekontroloval, nakoľko pracovníčka ich firmy si neplnila dôsledne svoju prácu. Taktiež mal súd však za preukázané, že firma OMV pravidelne zasielala faktúry na preplatenie a tieto sa aj preplácali, kde bola fakturácia za pohonné hmoty benzín, pričom benzín mohol čerpať jedine konateľ spoločnosti p. Karas, eventuelne p. X. a obžalovaný. Nikto iný benzín nečerpал a neúčtoval, nakoľko sanitky, ktoré používali, chodili na naftu. Skutočnosť, že všetko v uvedenej firme, čo sa týka vyplácania obžalovaného, nebolo v poriadku, svedčí aj to, že nikto zo zamestnancov v podstate nevedel, že obžalovaný má dve karty. Toto ako keby sa tajilo a v podstate sa to dozvedela dispečerka od šoférov, ktorí to vedeli od pracovníkov čerpacej stanice. Žiadnym spôsobom nevysvetlili dostatočne dôveryhodne svedkovia X., prečo takúto skutočnosť tajili a z akého dôvodu toto malo byť nejaké tabu vo firme. Ďalej súd považuje za absolútne nelogické, aby mal obžalovaný nejakú kartu za účelom dopravy k zamestnávateľovi pre prípad opravy áut. Súd mal za preukázané, že skutočne on autá opravoval, ale z väčšej časti, viac ako 90 percent tieto opravy boli vykonávané vo dvore firmy a to v pracovnom čase obžalovaného , takže nebol dôvod na to, aby mu špeciálne dali kartu z dôvodu dochádzky do zamestnania. Taktiež spôsob výplaty nasvedčuje tomu, že všetko v poriadku v uvedenej firme nebolo. Všetci zamestnanci dostávali výplaty na účet, jedine obžalovaný W. dostával výplatu „na drevo „, teda v hotovosti a to vždy za určitých zvláštnych okolností a výlučne ho vyplácala majiteľka firmy p. X. Na druhej strane tvrdí, že firma má ekonómov, teda ľudí, ktorí môžu vyplácať tieto finančné prostriedky, eventuelne tieto finančné prostriedky mohla vyplácať prítomná dispečerka, ale ani jeden z týchto svedkov, resp. dispečerka uviedla, že ani jedenkrát ona finančné prostriedky obžalovanému nevyplácala. Taktiež je zarážajúca skutočnosť, že na výplatných lístkoch je uvedené, že vždy finančné prostriedky boli vyplácané na účet obžalovaného, čo bolo preukázané ako nepravda , k čomu povedala

svedkyňa X. že pravdepodobne došlo k preklepu. Údaje však na výplatných lístkoch boli uvádzané po celý čas, čo W. bol v pracovnom pomere. Ďalší dôkaz o nevine obžalovaného je aj tá skutočnosť, že obžalovaný ešte 17.9.2012 doručil firme ZDP čestné prehlásenie, kde jednoznačne je uvedené, akým spôsobom mu bola vyplácaná mzda. Teda, že celková suma za natankované pohonné hmoty mu bola odratávaná potom v mesiaci, v ktorom mal nárok na výplatu z celkovej výplaty a bol mu doplácany len doplatok. Sám konateľ firmy X. uviedol, že uvedené čestné prehlásenie si prečítal a toto aj opečiatkoval razítkom a podpísal. Následne uviedol, že to spravil po dohode s manželkou, ktorá mu kázala, že má všetko prebrať, čo mu W. odovzdáva a má to potvrdiť svojim podpisom. Je nelogické, aby podpísal niekto niečo, čo si prečítal a evidentne by to bola nepravda. Naopak, všetky skutočnosti ohľadne trvania pracovného pomeru, ohľadne ukončenia pracovného pomeru, ohľadne vyplácania mzdy obžalovanému, ohľadne evidencie pohonných hmôt nasvedčujú tomu, že práve obžalovaný W. má pravdu a tento skutočne poberal mzdu takýmto spôsobom, teda v žiadnom prípade z celkového konania obžalovaného, čo potvrdil aj svedok Ing. Y. nemožno vyvodiť, že tento by páchal trestnú činnosť tým, že proti vôli zamestnávateľom by čerpal uvedené pohonné hmoty vo svoj prospech. Táto skutočnosť je doložená aj tým, že napriek tomu, že bol upozornený, resp. dopytovaný pracovníkom čerpacej stanice, akým titulom toto čerpá, išiel domov pre doklady, zdokladoval, že mu bola riadne táto karta vystavená a aj po tomto vysvetlení svedkovi F. naďalej chodil na uvedenú pumpu a čerpal pohonné hmoty.

Súd pri svojom rozhodovaní o tom, že dospel k záveru, že k trestnému činu nedošlo, nevychádzal len z tej skutočnosti, že by firma ZDP mala neporiadok v účtovníctve a nejaká účtovníčka nekontrolovala, resp. nepracovala tak, ako mala a teda neprišli na to skôr. Jednoznačne obžalovaný svojim konaním preukázal, že riadne svojho zamestnávateľa informoval, neuvádzal ho do omylu o tom, že pohonné hmoty berie. Jednak tým, že mu pravidelne odovzdával bločky od benzínu a jednak žiadnym spôsobom nekonal tak, aby sa snažil túto činnosť zakryť alebo aby sa snažil v súvislosti s týmto vykonať také úkony, ktoré by znemožnili jeho odhalenie alebo aby sa nejakým spôsobom snažil zakryť takéto konanie. Tento štandardne vždy potom, čo natankoval ku koncu mesiaca zdokumentoval všetko množstvo pohonných hmôt, ktoré on načerpal. Argumentácia, že mal možnosť čerpať len do výšky cesty z miesta bydliska k zamestnancovi, čo zhodou okolností je cca 1 km, neobstojí a súd toto považuje za výmysel s tým, že sa svedkovia X. snažili týmto spôsobom spochybniť tvrdenia obžalovaného W.. Y. X. aj zhodne so svedkyňou X. uviedli, že na to, akým spôsobom neoprávnene čerpal finančné prostriedky obžalovaný, prišli v auguste. Napriek týmto skutočnostiam však podali trestné oznámenie až 27.11.2012 dôvodiac, že sa chceli dohodnúť s obžalovaným. Bol to však obžalovaný, ktorý sa vyhrozil týmto svedkom, že podá na nich trestné stíhanie, dokonca uviedol, že takéto trestné stíhanie podal z dôvodu, že nebola mu vyplatená riadne a včas mzda. Taktiež zamestnávateľa obžalovaného sa nedomáhali právnej ochrany, teda ukončenia pracovného pomeru ihneď, ako došlo k ukončeniu pracovného pomeru, ale až o niekoľko mesiacov neskôr, nakoľko návrh podali dňa 19.11.2012, teda takmer tri mesiace potom, čo obžalovaný jednostranne ukončil pracovný pomer. Taktiež konanie svedkov X., zamestnávateľov obžalovaného v tom, že pristúpili na tú skutočnosť, že mu budú vyplácať finančné prostriedky v hotovosti, aby nejakým spôsobom obišli exekútora, svojim spôsobom môže napĺňať určité znaky trestného činu poškodenie veriteľa. Sami svedkovia X. potvrdili, že len to bol výlučne motív, prečo nedostal peniaze na účet, ale peniaze mu dávali v hotovosti, teda vedome uzavreli takú dohodu s obžalovaným, ako jediným pracovníkom celej firmy, že peniaze mu nešli na účet, i keď deklarovali, že na účet išli, aby on sa vyhol plneniu si povinností zaplatiť dlhy, ktoré mal a teda v podstate týmto spôsobom oni marili rôzne exekučné konania.

Podľa § 285 písm. b) Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak skutok nie je trestným činom.

Z vyššie uvedených skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené, nakoľko celé dokazovanie preukázalo, že konanie obžalovaného bolo vykonávané so súhlasom zamestnávateľa a teda tento úmyselne si neprisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a konaním nespôsobil škodu na cudzom majetku poškodeným.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd zároveň poškodených s ich nárokom na náhradu škody odkázal na občiansko právne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.