

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2CoE/220/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413206481  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6413206481.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v exekučnej veci oprávneného: J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX E., zast. Mgr. Henrich Schindler, advokát, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica proti povinnému: X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. U. XXX/XX, XXX XX L. J. E., zast. opatrovníčkou Q. S., tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Zvolen, o výživné, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Romanom Fogtom, Exekútorový úrad so sídlom Kynceľová 77, pod sp. zn. EX 944/2013, o odvolaní oprávneného proti Uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12Er/448/2013-11 zo dňa 10. júna 2013 jednohlasne takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12Er/448/2013-11 zo dňa 10. júna 2013 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „exekučný súd“) napadnutým uznesením č.k. 12Er/448/2013-11 zo dňa 10. júna 2013 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súdny exekútor predložil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie, Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 7C/21/2011-385 zo dňa 23. decembra 2011 a Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/200/2012-485 zo dňa 31. júla 2012. V návrhu na vykonanie exekúcie sa oprávnený domáhal vymoženía zameškaného výživného vo výške 147 Eur, dlžného bežného výživného za obdobie od decembra 2011 do januára 2013 v sume 1050 Eur, bežného výživného, ktoré sa stane zročným v budúcnosti, počnúc mesiacom februára 2012, splatné vždy k 15. dňu v mesiaci vopred vo výške 75 Eur mesačne, výdavkov na osvedčenie exekučných titulov vo výške 28,73 Eur, trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 176,64 Eur a trov exekúcie exekútora. Ďalej uviedol, že Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 7C/21/2011-385 zo dňa 23. decembra 2011, ktorý bol potvrdený Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/200/2012-485 zo dňa 31. júla 2012, súd zvýšil vyživovací povinnosť povinného k oprávnenému zo sumy 26 Eur mesačne na sumu 75 Eur mesačne s účinnosťou od 01. septembra 2011 so splatnosťou výživného do 15. dňa v mesiaci vopred. Na zaplatenie zameškaného zvýšeného výživného za čas od 01. septembra 2011 do 30. novembra 2011 vo výške 147 Eur súd povinnému povolil splátky vo výške 20 Eur mesačne poukazovaných spolu s bežným výživným počnúc marcom 2012 pod stratou výhody splátok v prípade vynechania jednej splátky. Exekučný súd ďalej uviedol, že v návrhu na vykonanie exekúcie sa oprávnený v súlade s exekučným titulom domáha zameškaného výživného vyčísleného v exekučnom titule vo výške 147 Eur. Ďalej požaduje vymoženía zameškaného výživného od decembra 2011 do januára 2013 vo výške 1050 Eur, pričom zároveň sa domáha vymáhania bežného výživného od februára 2012, t.j. domáha sa na výživnom viac, ako má priznané exekučným titulom, a to duplicitného vymáhania výživného za čas od februára 2012 do januára 2013. Uviedol, že súd môže o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodnúť buď tak, že exekútora poverí vykonaním exekúcie, ak nezistí rozpor žiadosti alebo návrhu na vykonanie exekúcie so zákonom alebo tak, že ak zistí rozpor so zákonom žiadosť zamietne. Uviedol, že nemožno na základe jednej žiadosti exekútora poveriť vykonaním exekúcie a súčasne túto

žiadosť zamietnuť. Exekučný poriadok neumožňuje, aby súd o žiadosti rozhodol tak, že pri zistení rozporu by žiadosť čiastočne zamietol a čiastočne poveril exekútora vykonaním exekúcie, ale pri zistení rozporu výslovne požaduje zamietnutie žiadosti v celom rozsahu. Nakoľko exekučný súd zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie so zákonom - oprávneným v návrhu na vykonanie exekúcie uplatňované duplicitné výživné za čas od februára 2012 do januára 2013, súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zmysle § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej aj len „Exekučný poriadok“) zamietol.

Proti uzneseniu exekučného súdu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnená prostredníctvom právneho zástupcu. Namietala, že pri vyhotovení návrhu na vykonanie exekúcie došlo k chybe v písaní vo veci uplatneného výživného, a to bežné výživné, ktoré sa stane zročným v budúcnosti, počnúc mesiacom februára 2012, splatné vždy k 15 dňu v mesiaci vopred vo výške 75 Eur mesačne, namiesto bežné výživné, ktoré sa stane zročným v budúcnosti, počnúc mesiacom februára 2013, splatné vždy k 15. dňu v mesiaci vopred vo výške 75 Eur mesačne. Navrhla, aby exekučný súd v rámci autoremedúry zrušil napadnuté uznesenie a udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie v rozsahu uplatneného výživného, ktoré sa stane zročným v budúcnosti, počnúc mesiacom február 2013, splatné vždy k 15. dňu v mesiaci vo vpred vo výške 75 Eur mesačne.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie exekučného súdu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie exekučného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu zistil, že dňa 31. januára 2013 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie proti povinnej a dňa 15. februára 2013 podanie označené ako „Oprava návrhu zo dňa 31. januára 2013“. Následne súdny exekútor podaním zo dňa 28. mája 2013 požiadal exekučný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd následne napadnutým uznesením č.k. 12Er/448/2013-11 zo dňa 10. júna 2013 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Podľa § 44 Exekučného poriadku (1) Exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. (2) Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. \*) Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Právnym posúdením je činnosť, pri ktorej súd zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Odvolací súd je toho názoru, že ak exekučný súd zistil, že návrh na vykonanie exekúcie má odstrániteľnú vadu a teda, že je nesprávny, mal dať oprávnenej možnosť vady návrhu odstrániť. „Tento postup síce nevyplýva z výslovného znenia § 44 ods. 2, avšak z ustanovenia § 40 ods. 2 je zrejmé, že exekučné konania môže byť zastavené z dôvodu odstrániteľnej vady návrhu iba vtedy, ak bol oprávnený o tomto procesnom následku poučený a ak bol na vykonanie opravy alebo doplnenie vyzvaný. V praxi je v danom prípade zaužívaný postup, že exekučný súd vyzve súdneho exekútora, aby v súlade s § 40 vyzval oprávneného na opravu návrhu a poučil ho o následkoch nevyhovenia výzve.“ ( JUDr. Marek Tomašovič, Exekučný poriadok s komentárom). Až v prípade, keď by exekučný súd zistil vady návrhu a nedošlo by k ich odstráneniu prostredníctvom výzvy súdneho exekútora, o ktorého povinnosti vyzývať povinnú mal exekučný súd súdneho exekútora poučiť, mal exekučný súd zamietnuť žiadosť súdneho exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Nakoľko oprávnená v odvolaní proti napadnutému uzneseniu vady návrhu odstránila, exekučnému súdu nič nebráni vydať súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd s poukazom na ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušil a podľa § 221 ods.2 O.s.p. mu vec vrátil na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.