

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24Co/184/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2110230066  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2110230066.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci žalobcu: P. N., nar. XX.XX.XXXX, F., D. L. XX/X, proti žalovanému: Okresný súd Trnava, Hlavná ul. 49, Trnava, IČO: 165719, o vydanie veci - peňažných prostriedkov z depozitu žalovaného, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č. k. 8C 84/2011-64 zo dňa 03. augusta 2012 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 8C 84/2011-121 zo dňa 19. decembra 2013, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa konanie zastavil a o trovách konania, rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a súd vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 100,- eur po právoplatnosti prostredníctvom Daňového úradu Hlohovec.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd po citácii § 83, 103, 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., § 89 ods. 1, 91 ods. 1, 94 ods. 1, 2, 97 ods. 1, 4 Trestného poriadku, § 11 ods. 1, ods. 3, ods. 4, ods. 6 zákona č. 71/1990 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov vecne odôvodnil tým, že podaním návrhu na začatie konania o vydanie veci - peňažných prostriedkov depozitu Okresného súdu v Trnave, ktorý bol doručený súdu dňa 29.12.2012 vznikla prekážka litispendencie - začatého konania, nakoľko o vydanie dôkazných prostriedkov - peňažných prostriedkov z predaja motorového vozidla, ktoré boli predložené ako dôkaz v obžalobe v trestnom konaní, rozhoduje vec prejednávajúci sudca v trestnom konaní pod spis. zn. 3T 51/2009 vedenom na Okresnom súde Trnava. V danom prípade ide o začaté konanie, ktorý má rovnaký predmet konania a ten istý predmet je daný vtedy, ak ide v konaní o rovnaký nárok, ktorý je vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností. Keďže podaním návrhu na začatie konania doručeným súdu 29.12.2010 vznikla prekážka litispendencie, ktorá prekážka je neodstrániteľným nedostatkom konania, má za následok, že súd nemôže vo veci konať a preto konanie zastavil. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Vzhľadom k tomu, že žalobca kolkovými známikami zaplatil súdny poplatok za návrh v príslušnej výške a to 100,- eur, súd podľa § 11 ods. 3 až 4 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodol tak, že vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok za návrh v plnej výške 100,- eur.

Dodatočne opravným uznesením prvostupňový súd opravil zrejmu nesprávnosť výroku uznesenia spis. zn. 8C 84/2011-64 zo dňa 03.08.2002 tak, že do výroku vložil štvrtú vetu v znení: Súd návrh na rozšírenie návrhu zo dňa 09.07.2012 zamietá. Potrebu vydania opravného uznesenia odôvodnil tým, že výsledky

doterajšieho dokazovania nedávajú podklad rozhodnúť o zmenenom návrhu, nakoľko nie sú splnené podmienky podania a preto súd konanie zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca a dôvodil, že prekážka pre ktorú súd zastavil konanie je podľa odvolateľa irelevantná z hľadiska práv žalobcu na vlastný majetok podľa Ústavy Slovenskej republiky aj Občianskeho zákona. Tvrdil, že Okresný súd Trnava ako žalovaný už dávno mohol vo veci rozhodnúť i mimo hlavného pojednávania. Žiada preto odvolací súd, aby opätovne zrušil napadnuté rozhodnutie a nariadil mu vec prejednať a to podľa § 221 ods. 1 písm. a) O.s.p., pretože nesprávne právne posúdil prejednávajúcu vec, nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má aspoň základné zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, keďže napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky na jeho potvrdenie v zmysle § 219 O.s.p.

Pretože odvolací súd preberá súdom prvého stupňa zistený skutkový stav, pokiaľ ide skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie podmienok konania, zistené skutočnosti správne vyhodnotil, pričom i podľa odvolacieho súdu dospel k správnym skutkovým zisteniam, a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho právny záver vo veci, keď vec i správne právne posúdil, s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p., odvolací súd odkazuje na správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného uznesenia. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od týchto záverov prvostupňového súdu odchyliť a preto nemôže dať za pravdu odvolateľovi.

K odvolaciemu argumentu žalobcu o irelevantnosti zistenej prekážky konania, odvolací súd udáva, že v zmysle vyššie uvedeného prekážka začatého konania bráni súdu v konaní pokračovať a na nedostatok tejto podmienky konania musí súd prihliadnuť v každom štádiu konania a jej existencia spôsobuje zastavenie predmetného konania. S poukazom na uvedené o predmetnom nároku žalobcu bude rozhodnuté v konaní vedenom na Okresnom súde v Trnave, ktoré začalo skôr.

Vzhľadom na uvedenú argumentáciu, pokiaľ súd prvého stupňa konanie o predmetnom návrhu žalobcu zastavil, rozhodol vecne správne, a preto odvolací súd v súlade s ustanovením § 219 ods. 2 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené dôvody pre aplikáciu § 146 ods. 2 O.s.p.

Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.