

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314206667
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314206667.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci starostlivosti o maloletú H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťaťa rodičov: matky - M. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.. M.. Š. Č.. XXXX/XX, XXX XX Č. a otca - M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Č.. XXXX, S. Y., v konaní o úprave styku s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania podanom dňa 24.06.2014 domáhal voči úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom.

Dňa 03.10.2014 bol do spisu založený záznam kancelárie, z ktorého bolo zistené, že je vedené konanie pod sp. značkou 9P 10/2014 o zmene úpravy styku otca s maloletou H. D., T.. XX.XX.XXXX a zvýšenie výživného. Vec nie je doposiaľ právoplatne skončená.

Z pripojeného spisu sp. zn. 9P 10/2014 súd zistil, že dňa 24.02.2014 podala navrhovateľka, matky maloletého dieťaťa totožný návrh na začatie konania o úpravu styku s maloletou H. D.. V oboch konaniach ide teda o rovnaký predmet konania a totožných účastníkov.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Pojem tá istá vec sa vzťahuje na účastníkov konania, ako aj na skutkovú a právnu totožnosť nároku uplatňovaného vo veci samej. Súdnej ochrany toho istého nároku sa rovnakí účastníci konania nemôžu domáhať naraz vo viacerých konaniach.

Na tunajšom súde prebiehajú dve konania o totožnom nároku vo veci samej a medzi tými istými účastníkmi. Nakoľko ide o prekážku už začatého konania, konanie ktoré začalo neskôr, musí byť

zastavené. Návrh matky M. Ď. na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom a zvýšenie výživného bol podaný dňa 24.02.2014. Návrh otca M. D. na úpravu styku s dieťaťom bol podaný dňa 24.06.2014.

Súd teda posudzoval skutočnosť, ktoré konanie bolo začaté skôr, podľa dátumu podania jednotlivých návrhov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd konštatuje existenciu prekážky už začatého konania, ktorá je pre neskôr začaté konanie, vedené pod sp.zn. 4P/39/2014, neodstrániteľnou prekážkou konania, a preto v zmysle § 83 O.s.p. a s použitím § 104 ods. 1 O.s.p. toto konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.