

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/173/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413216054
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413216054.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľa: AB - WICKAM, s.r.o., Kopčianska 65, Bratislava, IČO: 35807644 zastúpený KRION Partners s.r.o., advokátska kancelária, Jozefská 3, Bratislava proti odporkyňi: D. I. K., Z. XX.X.XXXX, Z. B. P. XX, B. I. H.A. pre A. O. G., X. Okresného Q. B. D. o zaplatenie 696,- eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 696,- eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 15.6.2012 až do zaplatenia a zmluvnou pokutou 0,07% denne od 15.6.2012 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia 213,40 eura a náhradu iných trov konania 58,- eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom doručeným súdu dňa 28.8.2013 domáhal od odporkyne zaplatenia 696,- eur s príslušenstvom, zmluvnej pokuty a náhrady trov konania titulom nezaplatenia nájomného za užívanie dopravného prostriedku - osobného motorového vozidla Škoda Fabia 1,4 Combi, EČ: B. - XXX R. za obdobie od XX.X.XXXX do 4.6.2012.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 30Ro/2575/2013 - 16 dňa 6.6.2014, ktorým odporkyňu k zaplateniu žalovanej istiny, príslušenstva, zmluvnej pokuty a náhrady trov konania zaviazal.

Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyne, súd ho uznesením č. k. 16C/173/2014 -26 zo dňa 5.8.2014 zrušil.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, ustanovil jej súd podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku uznesením č. k. 16C/173/2014 - 27 zo dňa 5.8.2014 opatrovníka na zastupovanie v predmetnom konaní.

Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa opatrovník odporkyne na pojednávanie konané dňa 12.11.2014 neustanovil a ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľ ako prenajímateľ a odporkyňa ako nájomca uzavreli dňa XX.X.XXXX Zmluvu o prenájme motorového vozidla, na základe ktorej bolo odporkyni prenájaté motorové vozidlo EČ: B. XXX R., Škoda Fabia 1,4 Combi so začiatkom prenájmu XX.X.XXXX do ukončenia prenájmu 4.6.2012, t. j. 108 dní za dennú sadzbu 10,- eur. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť navrhovateľovi celkom sumu 1.296,- eur. Navrhovateľ faktúrou č. XXX/XXXX I. L. X.X.XXXX, splatnou dňa 14.6.2012 vyfakturoval odporkyni za prenájom uvedeného motorového vozidla sumu 1.296,- eur s tým, že jej poskytol zákaznícku zľavu vo výške 600,- eur a odporkyni zostalo k úhrade 696,- eur.

Podľa § 630 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka zmluvou o nájme dopravného prostriedku sa prenajímateľ zaväzuje prenechať nájomcovi dopravný prostriedok na dočasné užívanie a nájomca sa zaväzuje zaplatiť odplatu. Zmluva vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa čl. V., bod 5.7. Všeobecných podmienok zmluvy o nájme dopravného prostriedku je nájomca povinný v prípade omeškania so zaplatením faktúry v lehote splatnosti zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 0,07% z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi uzavretím Zmluvy o prenájme motorového vozidla zo dňa XX.X.XXXX vznikol záväzkovoprávny vzťah. Navrhovateľ prenechal odporkyni na dočasné užívanie dopravný prostriedok - motorové vozidlo zn. Škoda Fabia 1,4 Combi na obdobie od XX.X.XXXX do 4.6.2012, začo sa odporkyňa zaviazala zaplatiť odplatu. Po skončení prenájmu uvedeného motorového vozidla, navrhovateľ vyfakturoval odporkyni faktúrou č. XXX/XXXX zo dňa X.X.XXXX zmluvne dohodnutú odplatu vo výške 1.296,- eur, pričom jej poskytol zákaznícku zľavu vo výške 600,- eur a k úhrade zostala suma 696,- eur, ktorú odporkyňa navrhovateľovi nezaplatila. Tým, že odporkyňa porušila zmluvnú povinnosť, keď nezaplatila v lehote splatnosti cenu za prenájom motorového vozidla, je povinná zaplatiť navrhovateľovi aj zmluvnú pokutu v zmysle § 544 Obč. zák., ktorá nie je v danom prípade neprimeraná. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa navrhovateľovi cenu za prenájom motorového vozidla vo výške 696,- eur a zmluvnú pokutu vo výške 0,07% denne z dlžnej sumy 696,- eur nezaplatila, súd ju k ich k zaplateniu v zmysle cit. ust. zákona a všeobecných podmienok zaviazal.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporkyňa dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, zaviazal ju súd v zmysle cit. ust. zákona aj k zaplateniu požadovaného úroku z omeškania vo výške 9% od požadovaného dňa 15.6.2012, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č. XXX/XXXX I. L. X.X.XXXX, ktorým bol deň 14.6.2012. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1% + 8 percentuálnych bodov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal úspech v konaní, priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 213,40 eura a náhradu iných trov konania vo výške 58,- eur, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh. Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a za jeden úkon právnej pomoci priznal 51,45 eura (§10 ods. 1 cit. vyhl.) za: a) prevzatie a príprava zastúpenia dňa 24.9.2012, b) písomné podanie návrhu dňa 28.8.2013, c) účasť na pojednávaní dňa 12.11.2014 = 154,35 eura a režijný paušál 1 x 7,63 eura (úkon za rok 2012), 1 x 7,81 eura (úkon za rok 2013) a 1 x 8,04 eura (úkon za rok 2014) = 23,48 eura, spolu 177,83 eura s 20% DPH 35,57 eura = 213,40 eura. Náhradu trov konania je odporkyňa povinná zaplatiť advokátovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporkyňa dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.