

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/57/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212202669
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8212202669.4

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej U. E., F.. XX.X.XXXX, T. T. XX, XXX XX T., o zaplatenie 1.306,78 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e .**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou, o ktorej pôvodne začalo konanie pod sp. zn. 5C/70/2010 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.568,14 € s úrokom z omeškania 12,50 % denne zo sumy 1.306,78 € za dobu od 26.4.2004 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 12.7.2010 žalobca navrhoval vydať platobný rozkaz, ktorým by súd uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 1.568,14 € s úrokom z omeškania 11 % ročne zo sumy 1.306,78 € za dobu od 26.4.2004 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Rozsudkom, č. k. 5C/70/2010-68 zo dňa 16.8.2011 súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 261,36 € zamietol. Konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 1.306,78 € od 26.4.2004 do zaplatenia, prevyšujúceho sadzbu 11 % ročne zastavil.

Vec v časti o zaplatenie 1.306,78 € s úrokom z omeškania vo výške 11 % ročne od 26.4.2004 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie s tým, že v ňom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Na odvolanie žalobcu, Krajský súd v Prešove rozsudkom, č. k. 13Co/57/2011-92 zo dňa 19.1.2012 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, teda v tej časti v ktorej bola žaloba v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 261,36 eur zamietnutá.

Konanie vo vylúčenej veci, teda v časti o zaplatenie 1.306,78 € s príslušenstvom je ďalej vedené pod sp. zn. 5C/57/2012.

Žalobca písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 11.11.2014 zobral žalobu o zaplatenie sumy 1.306,78 € s príslušenstvom v celom rozsahu späť. Navrhoval konanie zastaviť. Žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1, 2 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila. Boli tak splnené podmienky podľa § 96 O.s.p. pre zastavenie konania z dôvodu späťvzatia žaloby.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p., veta prvá.

Žalobca bol v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty neúspešným účastníkom konania a za jeho neúspech je potrebné považovať aj zastavenie konanie v časti o zaplatenie 1.306,78 € s príslušenstvom z dôvodu späťvzatia žaloby. Nárok na náhradu trov konania mu preto nevznikol a žalovaná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila a preto súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Pretože ku späťvzatiu žaloby došlo až v priebehu konania, nebolo možné vyhovieť návrhu žalobcu na vrátenie súdneho poplatku, keďže súdny poplatok je možné vrátiť iba vtedy, ak k späťvzatiu žaloby dôjde pred začatím prvého pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočností alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).