

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714203252
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714203252.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grúnty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Na vršku 12, 811 01 Bratislava, proti odporkyňi: Z. L., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom H. H., toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Slávkou Kalánovou, pracovníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 318,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 318,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 318,42 Eur od 12.9.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 79,06 Eur a iné trovy konania vo výške 19 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 14.3.2014, zmeneným podaním doručeným súdu dňa 8.8.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 318,42 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 318,42 Eur od 12.9.2012 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a v trovách právneho zastúpenia. V dôvodoch návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 3.9.2011 bola medzi ním ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 320111954 na čiastku 650 Eur za odplatu vo výške 247 Eur. Zmluvou sa odporkyňa zaviazala celkovú čiastku vo výške 897 Eur uhradiť v 13-tich mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 3,25 Eur a ďalej v pravidelných mesačných splátkach vo výške 88,73 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdila odporkyňa podpisom zmluvy. Odporkyňa ku dňu podania návrhu na súd uhradila celkovo sumu 578,58 Eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 70 Eur bola uhradená dňa 15.8.2012. Vzhľadom na to, že odporkyňa neplnila riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ jej oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 5.6.2013 navrhovateľ oznámil odporkyňi, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 11.9.2012. Po zosplatnení záväzku navrhovateľ neeviduje žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu vypracovania návrhu na vydanie platobného rozkazu predstavuje dlžná čiastka sumu 318,42 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s poplatkom za správu úveru v celkovej sume 897 Eur a čiastkou vo výške 578,58 Eur, ktorá bola odporkyňou uhradená.

Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom č.k. 1Ro/536/2014-18 zo dňa 12.8.2014 tak, že navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa však predmetný platobný rozkaz nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 18C/3/2014-33 zo dňa 13.10.2014 zrušil a uznesením č.k. 18C/3/2014-34 zo dňa ustanovil odporkyni za účelom zastupovania v tomto konaní, najmä na ochranu jej práv a oprávnených záujmov, prijímania písomností súdu, podávania návrhov, vyjadrení a opravných prostriedkov opatrovníčku, pracovníčku Okresného súdu Martin.

Súd vo veci nariadil na deň 12.11.2014 ústne pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti účastníkov konania. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil faxovým podaním doručeným súdu dňa 12.11.2014, v ktorom svoju neprítomnosť ospravedlnil zásadou hospodárnosti konania a vylovil súhlas, aby súd rozhodol vo veci samej v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporkyne predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom prevzala dňa 13.10.2014, svoju neúčast' súdu neospravedlnila. Súd mal za to, že boli naplnené zákonné podmienky, aby mohol vec prejednať a rozhodnúť v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise, a to prvotne s návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 17.1.2014 a tiež s podaním navrhovateľa zo dňa 6.8.2014, ktoré bolo súdu doručené dňa 8.8.2014, v ktorom navrhovateľ svoj návrh v časti zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 42,90 Eur za každý začatý mesiac omeškania za mesiace september a október 2012 vzal späť. Navrhovateľ v predmetnom podaní zotrval na uplatnenom nároku na zaplataenie sumy vo výške 318,42 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 318,42 Eur od 12.9.2012 do zaplataenia. Ďalej súd vykonal dokazovanie ostatnými listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Z výpisu z Obchodného registra súd zistil, že navrhovateľ je právnickou osobou, ktorá v rámci svojho podnikania okrem iného poskytuje aj úvery z vlastných zdrojov.

Navrhovateľ dňa 3.9.2011 uzavrel s odporkyňou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320111954 (ďalej len „zmluva o úvere“) podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súčasťou zmluvy o úvere boli Obchodné podmienky, s ktorými boli zmluvné strany uzrozmene, čo potvrdili podpisom na uvedenej zmluve. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa ako veriteľa poskytnúť odporkyni spotrebiteľský úver vo výške 650 Eur a súčasne záväzok odporkyne ako dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, a to formou troch mesačných splátok vo výške 3,25 Eur a ďalej v pravidelných rovnomerných desiatich mesačných splátkach vo výške 88,73 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplataenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov ku dňu podpisu zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov bola 45,11 %.

Podľa bodu 1 Obchodných podmienok zmluvy o úvere bol navrhovateľ ako veriteľ oprávnený žiadať od odporkyne vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplataením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške. V takomto prípade bol navrhovateľ oprávnený požadovať zaplataenie celej istiny, odplaty, zmluvných pokút.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 2.5.2013 súd zistil, že navrhovateľ odporkyni oznámil, že sa dostala do omeškania s platením dohodnutých splátok a zároveň ju vyzval na úhradu dlhu vo výške 318,42 Eur, a to v lehote do 5 dní od obdržania predmetnej výzvy.

Z oznámenia o zosplatanení záväzku zo dňa 5.6.2013 súd zistil, že navrhovateľ v ňom odporkyni oznámil, že jej záväzok zo zmluvy o úvere bol v súlade so zmluvnými podmienkami v dôsledku jej omeškania

s jeho splácaním ku dňu 11.9.2012 zosplatený. Dlh odporkyne predstavoval ku dňu 5.6.2013 sumu 641,47 Eur.

Z návrhu navrhovateľa na vydanie platobného rozkazu zo dňa 17.1.2014 mal súd preukázané, že odporkyňa z poskytnutého úveru uhradila celkovo sumu 578,58 Eur.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere, t.j. ku dňu 3.9.2011 (ďalej len „Zák. č. 129/2010 Z. z.“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj druh spotrebiteľského úveru, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere a ďalšie.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy vo výške 318,42 Eur je dôvodný. Medzi navrhovateľom a odporkyňou bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorú odporkyňa podpísala ako fyzická osoba - spotrebiteľ, úver jej nebol poskytnutý na výkon povolania, zamestnania alebo podnikania. Uvedené vyplynulo aj z tej skutočnosti, že zmluvu podpísala odporkyňa nie ako fyzická osoba živnostník, ale ako fyzická osoba s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu. Súd mal za to, že na základe uzavretej zmluvy o úvere bol odporkyňi poskytnutý spotrebiteľský úver. Preto súd posudzoval zmluvu o úvere podľa vyššie citovaných ustanovení Zák. č. 129/2010 Z. z.. Zmluva o úvere obsahovala všetky predpísané náležitosti. Na základe predmetnej zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyňi ako dlžníkovi úver vo výške 650 Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v 13-tich mesačných splátkach, pričom prvé tri splátky mala uhradiť v sume po 3,25 Eur a ďalších desať splátok mala splácať po 88,73 Eur mesačne. Odporkyňa sa v zmluve o úvere taktiež zaviazala uhradiť odplatu vo výške 247 Eur, spolu sumu 897 Eur, z ktorej odporkyňa uhradila sumu vo výške 578,58 Eur. Zostatok neuhradenej istiny predstavuje žalovanú sumu 318,42 Eur.

Okrem istiny vo výške 318,42 Eur si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 12.9.2012 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola uplatnená v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a preto súd aj v časti uplatneného úroku z omeškania žalobe vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal súd náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 19 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 79,06 Eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia; podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu v zmysle § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, jeden úkon á 24,90 Eur + 2 x režijný paušál vo výške 8,04 Eur v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhlášky a tiež DPH vo výške 20 % v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhlášky). Priznané trovy konania je odporkyňa v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p. povinná nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.