

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/351/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113242870
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113242870.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov - matka: C.. C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Y. XXX/XX a otec: C. T., nar. XX.XX.XXXX, adresa na doručovanie písomností Ž., V. X, vo veci návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 04.11.2014 podala matka návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby bolo maloleté dieťa zverené do jej osobnej starostlivosti, otcovi uložená povinnosť prispievať výživným na maloleté dieťa sumou 100 Eur mesačne vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a aby bol predbežne upravený styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každú nedeľu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. v zimnom čase a do 19:00 hod. v letnom čase.

Návrh matka odôvodnila tým, že v spoločnej domácnosti s otcom žili do 15.12.2013, kedy sa otec odsťahoval do Žiliny. Matka je na rodičovskej dovolenke a jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 203,20 Eur mesačne a prídavku na dieťa mesačne v sume 23,52 Eur. Otec jej na výživu maloletého mesačne prispieva sumou od 75 Eur do 100 Eur. Po odchode otca zo spoločnej domácnosti sa matka s otcom dohodli, že výchovu a starostlivosť bude zabezpečovať matka. Tiež sa dohodli na stretávaníach sa otca so synom každú sobotu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod. v bydlisku maloletého dieťaťa za prítomnosti matky. Otec ale časy nedodržuje. Je v záujme maloletého, aby bol predbežným opatrením zverený do jej osobnej starostlivosti, aby sa oňho osobne nestaral jeho otec, pretože to narúša psychický vývoj u maloletého, a tiež aj u matky, nakoľko matka prežíva strach, akého jej otec vráti syna zo stretnutia.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. veta prvá, návrh má okrem náležitostí podľa § 79 ods. 1 obsahovať opisanie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8, veta prvá O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákona o rodine), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Nariadenie predbežného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Takto rozhodnúť je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení predbežného opatrenia súd rozhoduje. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o predbežnom opatrení. Použitie predbežného opatrenia prichádza do úvahy tak pred začatím konania, ako aj počas konania, pričom podmienky ich použitia sú rovnaké.

Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na predbežné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu predbežného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

Pri rozhodovaní o dôvodnosti predbežného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa.

Ku dňu podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sú rodičia maloletého dieťaťa manželia, avšak nežijú v spoločnej domácnosti. Na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, vedené pod sp. zn. 9P/351/2013, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Súd nemal preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletého dieťaťa alebo maloleté dieťa samotné je ohrozené, alebo že by utrpelo, prípadne by mu hrozila nejaká ujma zo strany jedného z rodičov. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka, a to na základe dohody s otcom. Matka maloletého neuviedla žiadnu skutočnosť, na základe ktorej by bolo možné vyvodiť záver, že je tu nebezpečenstvo hroziace dieťaťu zo strany otca, teda neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce vydania predbežného opatrenia.

Čo sa týka určenia výživného predbežným opatrením, samotná matka v návrhu uviedla, že jej otec prispieva na výživu maloletého dieťaťa každý mesiac sumou od 75 Eur do 100 Eur, pričom túto sumu súd považuje za dostačujúcu na pokrytie nevyhnutných výdavkov na maloletého. Vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu otcovi vyplýva priamo zo zákona a môže ju plniť aj dobrovoľne, bez rozhodnutia súdu. Súd po dokazovaní vo veci samej uloží výživné vo výške zodpovedajúcej odôvodneným potrebám dieťaťa, schopnostiam a možnostiam povinného a vykonanému dokazovaniu.

Čo sa týka úpravy styku, otec sa samostatným návrhom nedomáhal úpravy styku s maloletým, matka otcovi v styku s maloletým nebráni, a teda matka nijako nepreukázala (neosvedčila), že by bol potrebný zásah súdu tým, že by upravil styk otca s maloletým tak, ako to navrhovala matka.

Z uvedených dôvodov preto súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.