

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/812/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114225141  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4114225141.1

## Uznesenie

Krajský súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: R.. S. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom Na N. XX, I., zastúpený advokátkou JUDr. Eva Gieciová, so sídlom A. Žarnova 1, Trnava, proti odporcovi: KONKURZNÝ SPRÁVCA, k. s., so sídlom Nám. SNP 15, Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu T3-SK, s.r.o., so sídlom Jarok 435, IČO: 31 425 844, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 10. septembra 2014 č. k. 25C/180/2014-22, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Nitra (súd prvého stupňa) uznesením zo dňa 10. 09. 2014 č. k. 5C/180/2014-22 (napadnuté uznesenie) nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, k. ú. E., obec Nitra a to parc. č. 4724/1, orná pôda o výmere 894 m<sup>2</sup>, parc. č. 4724/2, orná pôda o výmere 200 m<sup>2</sup>, parc. č. 4724/3, orná pôda o výmere 26 m<sup>2</sup>, parc. č. 4732/1, orná pôda o výmere 35891 m<sup>2</sup>, parc. č. 4732/2, orná pôda o výmere 1297 m<sup>2</sup>, parc. č. 4732/3, orná pôda o výmere 390 m<sup>2</sup>, parc. č. 4732/4, orná pôda o výmere 107 m<sup>2</sup>, parc. č. 4732/5, orná pôda o výmere 613 m<sup>2</sup>, parc. č. 4732/6, orná pôda o výmere 200 m<sup>2</sup>, parc. č. 4732/9, orná pôda o výmere 2741 m<sup>2</sup>, všetko parcely registra „C“, najmä nesmie tieto nehnuteľnosti scudziti, zaťažiť záložným právom a ani právom zodpovedajúcom vecnému bremenu a to až do času, kým Najvyšší súd Slovenskej republiky právoplatne rozhodne vo veci samej v konaní o dovolaní navrhovateľa vedenom na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 4Odo/45/2014.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že navrhovateľ sa návrhom, ktorý bol doručený Okresnému súdu Nitra dňa 20. 08. 2014 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd uloží odporcovi povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, k. ú. E., obec Nitra a to parc. č. 4724/1, orná pôda o výmere 894 m<sup>2</sup>, parc. č. 4724/2, orná pôda o výmere 200 m<sup>2</sup>, parc. č. 4724/3, orná pôda o výmere 26 m<sup>2</sup>, parc. č. 4732/1, orná pôda o výmere 35891 m<sup>2</sup>, parc. č. 4732/2, orná pôda o výmere 1297 m<sup>2</sup>, parc. č. 4732/3, orná pôda o výmere 390 m<sup>2</sup>, parc. č. 4732/4, orná pôda o výmere 107 m<sup>2</sup>, parc. č. 4732/5, orná pôda o výmere 613 m<sup>2</sup>, parc. č. 4732/6, orná pôda o výmere 200 m<sup>2</sup>, parc. č. 4732/9, orná pôda o výmere 2741 m<sup>2</sup>, všetko parcely registra „C“, najmä nesmie tieto nehnuteľnosti scudziti, zaťažiť záložným právom a ani právom zodpovedajúcom vecnému bremenu a to až do času, kým Najvyšší súd Slovenskej republiky právoplatne rozhodne vo veci samej v konaní o dovolaní navrhovateľa vedenom na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 4Obdo/45/2014. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia zdôvodnil tým, že odporca ako správca konkurznej podstaty je v zmysle ustanovení zákona o konkurze a reštrukturalizácii oprávnený a povinný speňažovať majetok podliehajúci konkurzu v čo najkratšom čase za účelom uspokojenia veriteľov. V súvislosti s konaním odporcu mu hrozí reálna ujma, že predmetné nehnuteľnosti, o ktorých bolo na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4K/4/2006 a rozsudku Okresného súdu Bratislava,

sp. zn. 1CoKR/35/2011 rozhodnuté, že patria do konkurznej podstaty úpadcu T3-SK, s.r.o., by boli prevedené na tretiu osobu v rámci konkurzného konania.

Ďalej uviedol, že v prvom rade sa zaoberal miestnou a vecnou príslušnosťou. Konanie na OS Bratislava sp. zn. 1CoKR/35/2011 je právoplatne skončené. Vedie sa dovolacie konanie, na ktoré je príslušný NS SR. Podľa Občianskeho súdneho poriadku Najvyšší súd SR nerozhoduje o predbežnom opatrení ako súd prvého stupňa. Nebolo tak možné vec postúpiť, ide o určitú medzeru v zákone, ktorá však nemôže byť na úkor práv účastníkov. V rámci dovolacieho konania dal navrhovateľ návrh na odklad vykonateľnosti právoplatného rozhodnutia, avšak odklad vykonateľnosti zamietnutia návrhu podľa názoru tohto súdu nemôže zabrániť prípadnému predaju nehnuteľností. Preto mal za to, že je v tomto konaní potrebné rozhodnúť o návrhu na predbežné opatrenie ohľadne dovolacieho konania ako konania vo veci samej.

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že navrhovateľ návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj predloženými listinnými dôkazmi preukázal, že má právny záujem na predbežnom opatrení, t. j. že je daná potreba, či nutnosť dočasnej úpravy pomerov podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP z dôvodu, že ak správca konkurznej podstaty speňaží v rámci konkurzného konania majetok, mohlo by dôjsť k zmene vlastníckych vzťahov a to k strate vlastníckeho práva navrhovateľa k nehnuteľnostiam. Z listinných dôkazov v spise - LV č. XXXX je preukázané, že odporca už zapísal do katastra nehnuteľností poznámku, že uvedené nehnuteľnosti patria do konkurznej podstaty úpadcu a odporca vykonáva úkony smerujúce k speňaženiu daných nehnuteľností, nakoľko táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

Stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Súd dospel k záveru, že je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania, nakoľko navrhovateľ osvedčil skutočnosť, že odporca podniká kroky smerujúce k prevodu uvedených nehnuteľností a je reálna obava, že v prípade, ak by došlo k speňaženiu majetku konkurznej podstaty, bol by navrhovateľ na svojich právach dotknutý. Preto návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel. Pokiaľ nie je rozhodnuté o dovolaní navrhovateľa, je potrebné, aby nedošlo k prevodu nehnuteľností, nakoľko v prípade úspechu navrhovateľa by navrátenie do pôvodného stavu nemuselo byť možné, ak by už odporca zrealizoval právne úkony špecifikované v petite tohto rozhodnutia.

Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie odporca, žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a návrh zamietnuť. Poukázal na to, že súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie správcovi konkurznej podstaty, teda osobe sui generis, ktorá je do funkcie ustanovená podľa zákona a vykonáva úlohy presne stanovené zákonom, je viazaná zákonom a pokynmi konkurzného súdu. Obchodné kolégium NS SR v stanovisku zo dňa 16. 12. 2002 sp. zn. Obpj 7/2002 uviedlo, že usmerňovať činnosť správcu podstaty môže súd len v rámci konkrétneho konkurzného konania, a preto predbežným opatrením vydaným v inom konaní nemožno správcovi zakázať, aby nenakladal s vecami zapísanými do súpisu podstaty. Nariadené predbežné opatrenie je nevykonateľné, pretože neobsahuje jednoznačne vymenované činnosti, ktorých je odporca povinný sa zdržať a absentuje v ňom lehota, v ktorej má navrhovateľ podať žalobu.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu vyjadril, žiadal napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že v zmysle § 9 ods. 1 OSP bol príslušný na rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia Okresný súd Nitra. Neobstojí námietka odporcu ohľadom vecnej a miestnej nepríslušnosti, pretože v danom prípade nejde o zasahovanie do nastaveného procesu konkurzného konania, súd neukladá odporcovi ako správcovi povinnosti, ktoré by boli v rozpore so zákonom č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ani povinnosti, ktoré by boli nad rámec tohto zákona. Nehnuteľnosti zapísané v súpise sú svojím spôsobom stále spochybnené, sú predmetom konania, pretože prebieha dovolacie konanie na Najvyššom súde SR sp. zn. 4Obdo/45/2014. Preto je potrebné dočasne uložiť správcovi povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, pokiaľ Najvyšší súd SR právoplatne nerozhodne vo veci samej. Navrhovateľovi hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúcej v zásahu do jeho vlastníckeho práva. Ak by súd nevydal predbežné opatrenie a odporca by sporné nehnuteľnosti scudzil, potom by rozhodnutie NS SR o podanom dovolaní v podstate už nemalo zmysel, pretože neoprávnený zásah do vlastníckeho práva navrhovateľa by bol vykonaný a tento stav by už nebolo možné zmeniť ani zvrátiť. Nemôže byť na ujmu navrhovateľa skutočnosť, či predbežné opatrenie vydal súd vecne a miestne nepríslušný, pretože ide len o dočasné rozhodnutie majúce preventívny charakter. Vydaním predbežného opatrenia súd už založil svoju miestnu príslušnosť. Poukázal v tomto smere na

rozhodnutia iných krajských súdov. Záverom uviedol, že predbežné opatrenie spĺňa i podmienky § 76 ods. 3 OSP, pretože určuje presný čas dokedy má predbežné opatrenie trvať, t. j. do času kým NS SR právoplatne rozhodne vo veci samej v konaní o dovolaní navrhovateľa pod sp. zn. 4Obdo/45/2014.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie odporcu (§ 212 ods. 1 OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne nesprávne, preto ho podľa § 220 ods. 1 OSP zmenil a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len OSP), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 OSP, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom

rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Pri nariadení predbežného opatrenia podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení je potrebné vždy uvážiť, o akú vec ide a či neužívaním veci nevznikne účastníkom neprimeraná ujma. Obsah výroku nesmie porušovať žiadne ústavou zaručené právo účastníka alebo slobodu, teda treba skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Nariadiť predbežné opatrenie je opodstatnené a prípustné vtedy, ak vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú dočasnú úpravu. Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je dočasná právna úprava pomerov účastníkov konania alebo zabránenie ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Podmienkou vydania predbežného opatrenia na návrh účastníka je vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnym vzťahom, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Predbežné opatrenie nemožno využiť na dočasnú úpravu iných než právnych vzťahov medzi účastníkmi. Medzi účastníkmi musí existovať právny vzťah a okrem tvrdenia a osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje tvrdiť a osvedčiť nárok alebo právo, ktoré je ohrozované alebo porušované. Rovnako musí navrhovateľ v návrhu preukázať, že má právny záujem na predbežnom opatrení, t. j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Z vyššie uvedeného vyplýva, že nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené len vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Navrhovateľ sa v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 2Cbi/4/2008 domáhal, aby súd vylúčil z konkurznej podstaty úpadcu T3-SK, s.r.o., Jarok nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k. ú. E., obec Nitra a to parc. č. 4724/1, orná pôda o výmere 894 m<sup>2</sup>, parc. č. 4724/2, orná pôda o výmere 200 m<sup>2</sup>, parc. č. 4724/3, orná pôda o výmere 26 m<sup>2</sup>, parc. č. 4732/1, orná pôda o výmere 35891 m<sup>2</sup>, parc. č. 4732/2, orná pôda o výmere 1297 m<sup>2</sup>, parc. č. 4732/3, orná pôda o výmere 390 m<sup>2</sup>, parc. č. 4732/4, orná pôda o výmere 107 m<sup>2</sup>, parc. č. 4732/5, orná pôda o výmere 613 m<sup>2</sup>, parc. č. 4732/6, orná pôda o výmere 200 m<sup>2</sup>, parc. č. 4732/9, orná pôda o výmere 2741 m<sup>2</sup>, všetko parcely registra „C“.

Okresný súd Bratislava I rozsudkom zo dňa 04. 04. 2011 č. k. 2Cbi/4/2008-132 vyhovel žalobe. Odporca podal proti rozsudku odvolanie. Krajský súd Bratislava rozsudkom zo dňa 12. 02. 2014 č. k. 1CoKR/35/2011-175 zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava I a návrh zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06. 05. 2014.

Navrhovateľ dňa 03. 06. 2014 podal proti rozsudku Krajského súdu Bratislava dovolanie, o ktorom prebieha konanie na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 4Obdo/45/2014. Súčasťou dovolania je aj žiadosť o odklad vykonateľnosti rozhodnutia podľa § 243 OSP. Vzhľadom na prebiehajúce dovolacie konanie navrhovateľ podal návrh na vydanie predbežného opatrenia a žiadal, aby súd zakázal odporcovi, t. j.

správcovi konkurznej podstaty úpadcu T3-SK, s.r.o., Jarok nakladať s nehnuteľnosťami až do času kedy rozhodne Najvyšší súd SR o dovolaní.

Súd prvého stupňa sa v prvom rade správne vyporiadal so svojou miestnou a vecnou príslušnosťou. Návrh na vydanie predbežného opatrenia bol podaný v súvislosti s prebiehajúcim dovolacím konaním, teda po jeho začatí, avšak dovolací súd nemá právomoc rozhodovať vo veci návrhov na vydanie predbežného opatrenia.

Ohľadne dôvodnosti návrhu na vydanie predbežného opatrenia uviedol iba to, že návrh považoval za dôvodný, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov, pretože ak by odporca speňažil v rámci konkurzného konania majetok, mohlo by dôjsť k zmene vlastníckych vzťahov, t. j. k strate vlastníckeho práva navrhovateľa.

Odvolačný súd sa s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa nestotožňuje. Súd prvého stupňa sa vôbec nevyporiadal s právnou úpravou týkajúcou sa postupu správcu konkurznej podstaty v konkurznom konaní v zmysle zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o konkurze a reštrukturalizácii).

Konkurzné konanie tak, ako každé súdne konanie, je autonómne v tom, že postupovať v ňom, robiť úkony a iným spôsobom ovplyvňovať jeho priebeh, môže len súd, na ktorom konkurzné konanie prebieha a len v rámci tohto konania. Do súdneho konania nemôže zasahovať žiaden iný súd (s výnimkou súdu rozhodujúceho o opravnom prostriedku), ale ani ten istý súd v rámci iného konania. Usmerňovať činnosť správcu podstaty môže súd len v rámci konkrétneho konkurzného konania. Rozhodnutím vydaným v inom súdnom konaní nie je možné správcovi podstaty ukladať povinnosti, ktorými by sa upravoval jeho postup v konkurznom konaní. Takýto postup by mohol viesť k situácii, že by správcovi boli dané vzájomne si odporujúce pokyny. Predbežným opatrením vydaným v inom konaní preto nemožno správcovi zakázať, aby nakladal s vecami zapísanými do súpisu podstaty. Takéto predbežné opatrenie by bolo neprípustným zásahom do iného konania (Stanovisko obchodného kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 13. decembra 2002, sp. zn. Obpj 7/2002).

Konkurzné konanie, reštrukturalizačné konanie, ako aj konanie o oddížení, sú regulárnymi súdnymi konaniami, v ktorých súd musí postupovať podľa pravidiel Občianskeho súdneho poriadku. Použitie týchto pravidiel v uvedených konaniach nie je bezvýhradné a mechanické, ale len primerané, pričom primeranosť ich použitia treba hodnotiť vždy s ohľadom na podstatu, účel a cieľ týchto konaní. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii má niektoré osobitné procesné ustanovenia, ktoré treba samozrejme aplikovať vždy bez výhrad. V ostatných veciach treba následne postupovať podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ale len s ich primeraným využitím, teda pokiaľ to ešte zodpovedá podstate, účelu a cieľu týchto konaní. Uvedené konania nemožno označiť za sporové, ale ani za výlučne nesporné konania. Ide o konania sui generis. Primerané použitie Občianskeho súdneho poriadku platí len pre konkurzné konania, reštrukturalizačné konania, resp. konania im predchádzajúce, ako aj konanie o oddížení. Neplatí to ale pre incidenčné konania, t. j. konania vyvolané konkurzným konaním alebo reštrukturalizačným konaním, ktoré sú bežnými sporovými konaniami a v ktorých sa postupuje výlučne podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. V týchto konaniach sa nepoužijú ani osobitné procesné ustanovenia.

Podľa § 196 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddížení (ďalej len „konanie podľa tohto zákona“) sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 203 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, súd môže na návrh predbežného správcu alebo správcu alebo aj bez návrhu nariadiť predbežné opatrenie, ak je to potrebné pre zistenie alebo zabezpečenie majetku dlžníka (úpadcu). O návrhu na predbežné opatrenie súd rozhodne najneskôr do 15 dní od doručenia návrhu. Predbežným opatrením možno nariadiť najmä, aby osoba, ktorá má záznam, dokument alebo majetok dlžníka (úpadcu), tieto vydala správcovi alebo sa zdržala nakladania s nimi. Proti predbežnému opatreniu je oprávnený podať odvolanie ten, komu sa predbežným opatrením uložila povinnosť, a to do 30 dní, odkedy mu bolo uznesenie o nariadení predbežného opatrenia doručené inak ako zverejnením v Obchodnom vestníku.

Z ustanovenia § 203 vyplýva, že aktívnu legitímáciu na podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v konaní podľa konkurzného zákona má predbežný správca a správca, teda iná osoba legitímáciu na podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemá. Preto v tejto časti je vylúčená aplikácia ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, inak by ustanovenia zákona 7/2005 Z. z. o aktívnej vecnej legitímácii nemali žiadny zmysel. Uvedený zákon umožňuje vydať predbežné opatrenie aj bez návrhu, prípadný návrh na vydanie predbežného opatrenia osobou, ktorá nemá aktívnu vecnú legitímáciu, je pre súd v podstate podnetom na vydanie predbežného opatrenia aj bez návrhu v prípade, ak dospeje k záveru, že je to pre ďalší postup v konaní potrebné.

Predbežné opatrenie sa podľa citovaného ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. nariaďuje, ak je to potrebné na zistenie alebo zabezpečenie majetku, to znamená, že súd môže uložiť - spravidla iným osobám ako účastníkom konania - najmä aby vydali záznam, dokument alebo majetok, alebo aby s nimi nenakladali. Keďže druhy predbežných opatrení sú formulované iba príkladmi, súd s cieľom naplniť zákonné ustanovenie môže uložiť aj povinnosti, primerane vyplývajúce z ustanovenia § 76 ods. 1 OSP.

V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľa na podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné vyvodiť z ustanovenia § 203 zákona č. 7/2005 Z. z. To však neznamená, že navrhovateľ nemôže podať podnet konkurznému súdu na vydanie predbežného opatrenia.

V zmysle ustanovení § 102 ods. 1, 2 § 76 ods. 1 OSP možno vydať predbežné opatrenie v prípade potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, v prípade obavy z ohrozenia výkonu rozhodnutia a pokiaľ je to potrebné pre zabezpečenie dôkazu. Z iných dôvodov ako zákonom určených súd predbežné opatrenie nenariadi.

Pre nariadenie predbežného opatrenia musí mať súd osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. V tomto štádiu je však potrebné vyhodnotiť výlučné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, ako to vyplýva z § 74 a nasl. a § 102 OSP. Predbežné opatrenie súd môže nariadiť pred začatím súdneho konania, alebo po jeho začatí, a to na dobu od podanie návrhu vo veci samej, až do jej právoplatného skončenia. V danom prípade návrh na nariadenie predbežného opatrenia nebol podaný ani pred začatím súdneho konania, ani v jeho priebehu, pretože súdne konanie vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 2Cbi/4/2008 bolo právoplatne skončené.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd je toho názoru, že pre nariadenie predbežného opatrenia v súdnom konaní nie sú dané zákonné podmienky, preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne nesprávne podľa § 220 OSP zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.