

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/746/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814201589
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5814201589.1

Uznesenie

Krajský súd Žilina, ako odvolací súd v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: J. T., na. XX.XX.XXXX, bytom B., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Chorvátska 5, Bratislava, o zaplatenie 180,07 eur s prísl., na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 10C/34/2014-27 zo dňa 05. augusta 2014, takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu **o d m i e t a .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom pre uznanie zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu 180,07 eur spolu s úrokom z omeškania a trovy konania, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Vychádzal z toho, že odporca svoj záväzok voči navrhovateľovi uznal v plnej výške. Existencia záväzku a jeho výška teda nebola medzi účastníkmi sporná.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podal odvolanie odporca. Uviedol, že nakoľko vykonáva trest odňatia slobody nedisponuje s finančnými prostriedkami a je nereálne, aby zaplatil istinu v lehote 15 dní. Vo vyjadrení k veci nespochybnil a ani nespochybňuje právny nárok navrhovateľa, ale žiada odklad platobnému rozkazu, nakoľko mu trest končí 22.11.2015.

K odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý udáva, že odporca zrejme poukazoval na ust. § 205 ods. 2 písm. c/ O.s.p. ako odvolací dôvod. Predmetné ustanovenie však rieši problematiku, keď súd nevykoná navrhnuté dôkazy, ktoré sú potrebné na zistenie rozhodnúcich skutočností. Žiadosť o odloženie platby a rozhodovanie o takejto žiadosti nespadá do právomoci súdu, môže ho len postupovať navrhovateľovi na vyjadrenie a týmto konaním môže strany nasmerovať k uzatvoreniu určitej formy dohody. Dal do pozornosti, že uvedená dohoda ohľadom odkladu splatného dlhu je z jeho strany možná a na základe právoplatného rozsudku bude možné pripraviť dohodu, ktorá bude vyhovovať všetkým stranám. Vzhľadom na uvedené navrhuje odvolanie odporcu odmietnuť.

Krajský súd Žilina ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), odvolanie odporcu odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p., pretože smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

Odvolací súd zistil, že vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom pre uznanie podľa § 153a ods. 1 O.s.p..

Podľa § 202 ods. 1 O.s.p., odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/, O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Z citovaného zákonného ust. § 202 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že proti rozsudku pre uznanie zásadne odvolanie nie je prípustné. Je pravdou, že okresný súd v napadnutom rozsudku nesprávne účastníkov konania poučil, že proti rozsudku je prípustné odvolanie. Takúto situáciu nerieši ani ust. § 204 O.s.p. Avšak nesprávne poučenie o tom, že odvolanie je prípustné, prípustnosť odvolania podaného účastníkom, ktorý sa takýmto poučením riadil nezakladá a nemení nič na tom, že rozhodnutie nadobudne právoplatnosť doručením a odvolací súd takéto odvolanie odmietne, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je zo zákona prípustné.

V súvislosti s podaným odvolaním odporcu odvolací súd skúmal, či boli splnené podmienky pre vydanie takéhoto rozsudku, ako aj či rozhodnutie vychádza zo správneho právneho posúdenia.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ v písomnom vyjadrení k žalobnému návrhu zo dňa 14.5.2014 uviedol, že žaloba je oprávnená a poukázal na svoju platobnú situáciu. Preto žiadal o odklad navrhovanej žaloby, resp. odklad platobného rozkazu, keďže momentálne je vo výkone trestu odňatia slobody a nedisponuje s finančnými prostriedkami.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak uzná odporca v priebehu súdneho konania nárok alebo základ nároku, ktorý je proti nemu žalobou uplatňovaný, rozhodne súd rozsudkom podľa tohto uznania.

Uznaním nároku podľa § 153a O.s.p. sa rozumie procesný úkon odporcu (teda úkon adresovaný súdu), ktorý môže byť urobený v akejkoľvek prípustnej forme a z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že odporca žalobný nárok celkom, z časti, alebo v jeho základe uznáva. Nie je pritom rozhodujúce, či a ako je takýto procesný úkon označený a či uznanie nároku je vyjadrené práve týmto slovným spojením. Procesný úkon, ktorým odporca nepochybne prejavuje nielen vedomosť o svojom dlhu, vyplývajúceho zo žalobného nároku, ale i vôľu (ochotu) nárok nepodmienene uspokojiť, je potrebné vždy považovať za uznanie nároku s účinkami podľa § 153a O.s.p.. Tak tomu bolo i v tomto prípade, a preto procesné úkony odporcu obsiahnuté v jeho vyjadrení k návrhu správne okresný súd posúdil ako uznanie nároku v zmysle § 153a O.s.p.. Pre úplnosť je potrebné dodať, že predmetom uznávacieho vyhlásenia môže byť len nárok samotný, avšak už nie tiež lehota plnenia (splatnosť), ktorým napokon odporca svoje uznanie nároku nepodmieňoval. Skutočnosť, že odporca žiadal odklad platobného rozkazu z dôvodu jeho finančnej neschopnosti, je v tejto súvislosti bez významu.

Odvolací súd konštatuje, že boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie v zmysle ust. § 153a ods. 1 O.s.p., keď odporca uznal, nespochybnil nárok navrhovateľa uplatneného v žalobnom návrhu.

Súčasne odvolací súd konštatuje, že odvolanie odporcu nebolo prípustné proti napadnutému rozsudku pre uznanie ani z dôvodu, že by rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Predmetom súdneho konania bola navrhovateľova pohľadávka vyplývajúca zo Zmluvy o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, uzavretej s právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval poskytovanie služieb faktúrou č. 7200664153 splatnej dňa 3.2.2012 v sume 47,80 eur, faktúrou č. 7102387770 splatnej dňa 3.4.2011 v

sume 56,15 eur a faktúrou č. 7101344335 splatnej dňa 3.3.2011 v sume 76,12 eur. Navrhovateľ podanou žalobou a listinnými dôkazmi preukázal ním tvrdený skutkový stav. Pokiaľ pohľadávka navrhovateľa vyplýva z uzatvorenej Zmluvy o pripojení, tak okresný súd správne právne posúdil uplatnený nárok navrhovateľa.

Vychádzajúc z uvedeného boli v predmetnej veci splnené všetky podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie a rozsudok vychádza zo správneho právneho posúdenia veci, odvolací súd odvolanie odporcu v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p., aplikujúc ust. § 142 ods. 1 a § 150 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní mal síce navrhovateľ úspech, avšak trovy odvolacieho konania si neuplatnil, preto bolo rozhodnuté, že sa mu tieto nepriznávajú.

Rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.