

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21Csp/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722200544
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8722200544.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu: JUDr. Jaroslav Jakubčo, správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a.s., so sídlom Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, právne zastúpeného: advokátska kancelária VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E., o zaplatenie 4.687,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.622,11 eur, poistné plnenie vo výške 204,27 eur, kapitalizovaný zmluvný úrok vo výške 2.447,44 eur, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.701,88 eur od 7.10.2021 do zaplatenia a to všetko v 71,- eur mesačných splátkach, splatných k 25.- temu dňu každého mesiaca, počnúc od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.02.2022 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť sumu istiny vo výške 4.687,11 eur, istina vo výške 204,27 eur, zmluvné úroky vo výške 2.447,44 eur, zmluvná pokuta vo výške 535,63 eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy vo výške 3.701,88 eur od 07.10.2021 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy 132,21 eur od 16.04.2019 do 15.05.2019, zo sumy 123,42 eur od 16.05.2019 do 10.09.2019, zo sumy 132,21 eur od 16.06.2019 do 10.09.2019, zo sumy 39,63 eur od 11.09.2019 do 21.10.2019, zo sumy 19,36 eur od 22.10.2019 do 27.12.2019, zo sumy 132,21 eur od 16.07.2019 do 27.12.2019, zo sumy 131,84 eur od 28.12.2019 do 19.02.2020, zo sumy 111,84 eur od 20.02.2020 do 31.07.2020, zo sumy 91,84 eur od 01.08.2020 do 28.08.2020, zo sumy 78,72 eur od 29.08.2020 do 30.09.2020, zo sumy 59,84 eur od 01.10.2020 do 10.11.2020, zo sumy 9,84 eur od 11.11.2020 do 19.01.2021, zo sumy 132,21 eur od 16.08.2019 do 23.02.2021, zo sumy 127,42 od 24.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 132,21 eur od 16.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 132,21 eur od 16.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 132,21 eur od 16.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 132,21 eur od 16.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 132,21 eur od 16.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 132,21 eur od 16.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 132,21 eur od 16.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 132,21 eur od 16.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 132,21 eur od 16.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 132,21 eur od 16.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 132,21 eur od 16.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 132,21 eur od 16.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 132,21 eur od 16.09.2020 do zaplatenia, zo sumy

132,21 eur od 16.10.2020 do zaplataenia, zo sumy 132,21 eur od 16.11.2020 do zaplataenia, zo sumy 132,21 eur od 16.12.2020 do zaplataenia, zo sumy 132,21 eur od 16.01.2021 do zaplataenia, zo sumy 132,21 eur od 16.02.2021 do zaplataenia, zo sumy 132,21 eur od 16.03.2021 do zaplataenia, zo sumy 132,21 eur od 16.04.2021 do zaplataenia, zo sumy 132,21 eur od 16.05.2021 do zaplataenia, zo sumy 132,21 eur od 16.06.2021 do zaplataenia, zo sumy 132,21 eur od 16.07.2021 do zaplataenia, zo sumy 132,21 eur od 16.08.2021 do zaplataenia, zo sumy 132,21 eur od 16.09.2021 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru, tzv. k 16.09.2021 vo výške 376,89 eur od 07.10.2021 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením nasledovne: zo sumy 8,- eur od 16.04.2019 do 15.05.2019, zo sumy 8,- eur od 16.05.2019 do 10.09.2019, zo sumy 8,- eur od 16.06.2019 do 10.09.2019, zo sumy 8,- eur od 16.07.2019 do 28.08.2020, zo sumy 1,12 eur od 29.08.2020 do 30.09.2020, zo sumy 8,- eur od 16.08.2019 do zaplataenia, zo sumy 8,- eur od 16.09.2019 do zaplataenia, zo sumy 8,- eur od 16.10.2019 do zaplataenia, zo sumy 8,- eur od 16.11.2019 do zaplataenia, zo sumy 8,- eur od 16.12.2019 do zaplataenia, zo sumy 8,- eur od 16.01.2020 do zaplataenia, zo sumy 8,- eur od 16.02.2020 do zaplataenia, zo sumy 8,- eur od 16.03.2020 do zaplataenia, zo sumy 8,- eur od 16.04.2020 do zaplataenia, zo sumy 8,- eur od 16.05.2020 do zaplataenia, zo sumy 8,- eur od 16.06.2020 do zaplataenia, zo sumy 8,- eur od 16.07.2020 do zaplataenia, zo sumy 8,- eur od 16.08.2020 do zaplataenia, zo sumy 8,- eur od 16.09.2020 do zaplataenia, zo sumy 8,- eur od 16.10.2020 do zaplataenia, zo sumy 8,- eur od 16.11.2020 do zaplataenia, zo sumy 8,- eur od 16.12.2020 do zaplataenia, zo sumy 8,- eur od 16.01.2021 do zaplataenia, zo sumy 8,- eur od 16.02.2021 do zaplataenia, zo sumy 8,- eur od 16.03.2021 do zaplataenia, zo sumy 8,- eur od 16.04.2021 do zaplataenia, zo sumy 8,- eur od 16.05.2021 do zaplataenia, zo sumy 8,- eur od 16.06.2021 do zaplataenia, zo sumy 8,- eur od 16.07.2021 do zaplataenia, zo sumy 8,- eur od 16.08.2021 do zaplataenia, zo sumy 8,- eur od 16.09.2021 do zaplataenia. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 20.12.2018 žalobca so žalovaným uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere pod č. 908832606, na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur (článok II. Zmluvy), pri zmluvnom úroku vo výške 19,91 % ročne (článok II. Zmluvy). Žalovaný úver do dňa podania žaloby nesplatil. Žalovaný zároveň dňa 20.12.2018 uzavrel Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, ktoré bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru dlžníkovi a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia zmluvy. Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo zmluvy vo výške 8,- eur v zmysle čl. 2. Zmluvy o zabezpečení poistenia, a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru podľa čl. 10. Zmluvy o zabezpečení poistenia. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Upomienkou č. 1 zo dňa 22.05.2019 vyzval žalovaného na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru, dlžnej sumy mesačných nákladov spojených s poistením, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov a súčasne ho upozornil, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, tzv. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Dňa 19.06.2019 písomnou „Poslednou výzvou“ vyzval žalovaného na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru ako aj dlžnej sumy mesačných nákladov spojených s poistením a súčasne upozornil žalovaného, že od omeškania s úhradou príslušnej splátky si uplatní zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, tzv. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Upozornil ho na možnosť zosplatnenia celého úveru. Oznamením o zosplatnení pohľadávky zo zmluvy zo dňa 16.09.2021 oznámil žalovanému, že ku dňu 16.09.2021 pristupuje k zosplatneniu pohľadávky zo zmluvy a vyčíslił výšku dlžnej sumy 7.915,22 eur a súčasne vyzval žalovaného na zaplataenie dlžnej sumy. Nakoľko bol žalovaný v omeškani so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace uplatnil si v zmysle čl. IX. bod 3. Zmluvy a vyhlásil dňa 16.09.2021 okamžitú splatnosť všetkých splátok, zároveň si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania v zmysle čl. IX. Zmluvy a uplatnil si zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania v zmysle čl. II. Zmluvy a zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru od prvého dňa omeškania. Dňom zosplatnenia úveru zaniklo poistenie dlžníka zabezpečené veriteľom na základe Zmluvy o zabezpečení poistenia.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Na pojednávaní dňa 12.12.2022 uviedol, že si vzal dva úvery v sume 5.000,- eur a predmetný úver spláca v sume 71,- eur mesačne a druhý úver vo výške 70,- eur. K nim uviedol dva rôzne variabilné symboly. Uviedol, že je ochotný pokračovať v splátkach, avšak

nesúhlasí s príslušenstvom. Poukázal na svoj príjem v sume 890,- eur netto. Voči dcére si plní na základe Dohody mesačne vyživovací povinnosť vo výške 100,- eur platí telefón mesačne paušál vo výške 50,- eur, predmetný úver vo výške 71,- eur mesačne ako aj ďalší úver 70 eur, na bývanie platí 50,- eur. Spláca aj pôžičku známemu v sume 246,- eur, ktorú platí známemu, ktorý mu zbral pôžičku z Poštovej banky a platí mu prevodom na účet. Taktiež poukázal, že poslednú splátku zaplatil žalobcovi dňa 20.01.2023 a v decembri. Je si vedomý svojej povinnosti a môže splácať úver v 70 eur splátkach.

Na pojednávaní dňa 12.12.2022 právny zástupca žalobcu uviedol, že v zaplatených sumách žalovaným po podaní žaloby neberú žalobu späť. Žalovaná istina predstavovala sumu 4.687,11 eur. Ku dňu pojednávania žalovaná istina predstavovala sumu 3.764,11 eur s tým, že v tejto sume nebola zohľadnená splátka žalovaného 71 eur za mesiac december a na pojednávaní dňa 23.1.2023 bola poukázaná suma žalovaným dňa 20.1.2023 v sume 71 eur.

Podaním zo dňa 1.12.2022 žalobca - správca úpadcu JUDr. Jaroslav Jakubčo oznámil konajúcemu súdu vyhlásenie konkurzu na majetok žalobcu uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.10.2022, sp.zn. 31K/25/2022 ustanovil do funkcie správcu úpadcu - žalobcu JUDr. Jaroslava Jakubča a súčasne doručil návrh na pokračovanie v konaní a súhlas s pokračovaním v predmetnom konaní.

Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi: výpisom z obchodného registra, platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere, Zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 908 832 606, doručenka, predžalobná výzva, príloha k Oznámeniu o zosplatnení pohľadávky, Zmluva o spotrebiteľskom úvere, splátkový kalendár, doručenka, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby, Uznesenie o vyhlásení konkurzu na žalobcu, prehľad o splácaní predmetného úveru, listiny týkajúce sa preverenia bonity úveru, čestné prehlásenie F. G. o platení výživnom na dcéru F. B., prehľad pohybov na účte, potvrdenie o príjme na sumu 939,52 eur, platba cez telefón pre príjemcu Silverside a.s. v sume 70,- eur, platba cez telefón pre príjemcu Silverside a.s. v sume 71,- eur, splátka vo výške 246,- eur, platba telefónu 59,- eur a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako spotrebiteľ uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 908832606, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur, ktorý mal splácať v pravidelných 60-tich mesačných splátkach vo výške 132,21 eur splatných v 15. deň každého mesiaca s termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru ku dňu 15.01.2024. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť, predstavovala sumu 7.932,60 eur vypočítanú pôvodným žalobcom pri úrokovej sadzbe úveru 19,91% ročne, vypočítanej ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len RPMN) 21,06%, priemernej RPMN 12,19 %, s odplatom 19,91% a úrokovou sadzbou pre prípad omeškania 5% ročne.

Z článku IX. bod 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplata zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

Z článku IX. bod 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

Zo Zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 908 832 606 zo dňa 20.12.2018 uzatvorenej medzi žalobcom ako poistníkom a žalovaným ako klientom vyplýva, že žalobca zabezpečil žalovanému ako úverovému dlžníkovi podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere poistenie schopnosti splácať úver v rozsahu komplexného súboru poistenie a nákladmi spojenými s poistením vo výške 0,16 % z istiny poskytnutého úveru za každé poistné obdobie, t.j. mesačné náklady spojené s poistením predstavujú sumu 8 eur. Podľa bodu 7. zmluvy sa žalovaný zaviazal platiť mesačné náklady spojené s poistením.

Z listu označeného ako „Predžalobná výzva na zaplatenie a oznámenie o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 908 832 606 zo dňa 16.09.2021 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že v poslednej výzve zo dňa 19.06.2019 bol upozornený na skutočnosť, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou niektorej splátky úveru o viac ako 3(tri) mesiace, bude žalobca oprávnený požadovať vrátenie celého úveru, t.j. bude oprávnený pristúpiť k mimoriadnemu zosplatneniu svojich pohľadávok zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. S poukazom na § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka žalobca oznámil žalovanému, že nakoľko sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru o viac ako tri mesiace, žalobca využíva svoje zákonné právo a pristupuje k zosplatneniu pohľadávky a to ku dňu 16.09.2021. Súčasne žalobca vyzval žalovaného k úhrade celkovej výšky dlžnej sumy 7 915,22 eur, pozostávajúcej z istiny úveru vo výške 4687,11 eur, zmluvného úroku vo výške 2447,44 eur, poistného vo výške 204,27 eur, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžných splátok úveru vo výške 188,35 eur, zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžných splátok úveru vo výške 376,98 eur, ostatné záväzky vyplývajúce z neuhradených poplatkov v zmysle sadzovníka poplatkov vo výške 0,- eur. Z fotokópie doručenky vyplýva, že uvedený list bol žalovanému doručený do dispozičnej sféry dňa 13.10.2021

Podľa súhrnných informácií o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch bankami za 3. štvrtrok 2018 (lebo zmluva bola uzavretá dňa 20.12.2018, teda rozhodujúci je predchádzajúci štvrtrok- 3.Q r.2018) predstavovala odplata - RPMN pre obdobný typ úveru 10,35 %. Odplata bola v zmluve stanovená vo výške 19,91 %, teda vo výške, ktorá neprekračovala najvyššiu prípustnú mieru odplaty stanovenú Ministerstvom financií Slovenskej republiky v rozhodnom období (2 x 10,35 %, teda 20,70 %).

Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalovaný uhradil na úver splátky, ktoré boli zohľadnené v sume 3764,11 eur až na poslednú splátku v decembri 2022 v sume 71 eur a v januári 2023 v sume 71 eur.

Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich ustanovení:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona prvá veta č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

Podľa § 788 ods. 1 OZ poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné

Žalobca ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetných zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaný zmluvy uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo zamestnania. V danom prípade, keď súd uzavrel, že zmluvy uzatvorené medzi stranami sporu sú spotrebiteľskými zmluvami a právny vzťah vyplývajúci z uvedených zmlúv medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom občiansko-právnym, preskúmal zmluvy v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010Z.z. o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka.

V danom prípade je nesporné a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý bol fyzickou osobou – nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa – menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu). Zároveň ide o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti

spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Zmluva uzatvorená medzi stranami sporu je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 OZ.

Súd sa v prvom rade zaoberal platnosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná a má všetky zákonom požadované náležitosti. Podstatnou náležitosťou v spotrebiteľských zmluvách je dohodnutá výška RPMN s prihliadnutím na výšku priemernej RPMN. V tomto konkrétnom prípade podľa údajov poskytnutých Ministerstvom financií SR bola RPMN pri zmluvnej splatnosti 1-5 rokov za 3. štvrťrok 2018 stanovená vo výške 10,35 %, dvojnásobok je 20,70 %, čo presne zodpovedá RPMN uvedenej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 20.12.2018. Zároveň výška úrokovej sadzby úveru je ešte nižšia než zákonne podložená a dohodnutá RPMN.

V konaní nebolo sporné, že nárok uplatnený v konaní vychádzal z práva žalobcu na úhradu záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v dôsledku jeho predčasného zosplatnenia. Medzi stranami sporu bolo dohodnuté právo veriteľa podľa § 565 OZ na uplatnenie nároku na predčasnú splatnosť záväzku v prípade porušenia povinnosti žalovaného na riadnu a včasnú úhradu splátok. Nebolo spochybnené, že potom, čo žalovaný svoju povinnosť porušil, veriteľ uplatnil nárok na predčasné zosplatnenie dlhu a dlh sa stal splatným 16.09.2021.

Žalovaný v konaní výšku uplatneného nároku nenamietal, skutkové tvrdenia žalobcu nerozporoval, iba na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s príslušenstvom. Uviedol, že si je vedomý dlžnej sumy 4.687,11 eur po zohľadnení jeho úhrad a žiadal o mesačnej splátky v sume 70,- eur mesačne. Podľa ustanovenia § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku súd povolil žalovanému uvedený dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach po 70,- € až do úplného splatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Bral pritom zreteľ na žiadosť žalovaného, jeho príjmové a sociálne pomery, pričom výšku splátky považoval súd za primeranú vzhľadom na výšku samotnej dlžnej istiny.

Súd mal z vyššie uvedených dôvodov za to, že nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej istiny úveru vo výške 4.687,11 eur (po zohľadnení úhrad žalovaným po podaní žaloby), poistenia v sume 204,27 eur, zmluvných úrokov za poskytnutý úver v sume 2.447,44 eur do zosplatnenia úveru je oprávnený nárok, preto žalovaného zaviazal na ich vrátenie žalobcovi. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru o dôvodnosti žaloby aj v časti poistného do zosplatnenia úveru, teda ku dňu zániku poistenia. V Zmluve o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver zo dňa 20.12.2018 sa žalovaný v zmysle § 788 Občianskeho zákonníka zaviazal uhrádzať mesačné náklady spojené s poistením. Súd vyhovel žalobe aj v časti o zaplatenie dlžného poistného vo výške 204,27 eur, nie však zákonný úrok z jednotlivých mesačných splátok poistného. V tejto časti žalobu zamietol z dôvodu, že po zosplatnení úveru odpadol dôvod platenia poistenia úveru a zároveň ako tvrdí samotný žalobca poistenie zaniklo zosplatením zmluvy.

V konaní si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú vyčíslil na 535,63 eur. Zároveň žiadal priznať aj úroky z omeškania 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru 16.9.20121 vo výške 376,98 eur. Nárok na zmluvnú pokutu odvodil od čl. IX. zmluvy. Súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019, v ktorom súd určil, že: „zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2017,uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (spol. Silverside a.s.) uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania

so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“, a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné“. Citované rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29.04.2021. V citovanom rozhodnutí súd vyslovil, že ak súd v individuálnom spore rozhodne o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, že konkrétna podmienka je neprijateľná alebo neplatná (§ 298 CSP), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom. Súd vo výroku svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania tejto podmienky. Napriek tomu však prichádza do úvahy precedenčný charakter uvedeného rozsudku, keď v iných sporoch medzi spotrebiteľom a dodávateľom procesný útok, resp. procesná obrana (čl. 6 ods.1 CSP) môžu byť založené na inom rozsudku súdu, ktorý sa týkal rovnakej veci. Napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho ustanovenia § 53a OZ.

V danom prípade možno zmluvnú pokutu považovať za neprímerane vysokú a v rozpore so zákonom s poukazom na § 3a ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty, čo prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia. Preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom a v zmysle § 39 OZ je takto dojednaná zmluvná podmienka absolútne neplatná.

Súd zároveň konštatuje, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute nebolo individuálne dojednané tak ako to vyžaduje § 53 ods. 2 OZ. Opak v konaní žalobca nepreukázal preto dojednanie o zmluvnej pokute súd nepovažuje za individuálne dojednané. Pre posúdenie, či zmluvná podmienka bola individuálne dojednaná je podstatné, či sa mal spotrebiteľ možnosť s ňou pred podpisom zmluvy oboznámiť a či mohol ovplyvniť aj jej obsah. Pokiaľ sa so zmluvnou podmienkou oboznámiť mohol ale nemohol ovplyvniť jej obsah, nemožno hovoriť o individuálne dojednanej zmluvnej podmienke. Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorá bola predmetom rokovania zmluvných strán medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom zmluvných strán vyplývajúcich z týchto rokovaní. Z dôvodov vyššie uvedených súd nárok na zmluvnú pokutu ako aj na neho nadväzujúci nárok na úroky z omeškania zo zmluvnej pokuty zamietol.

Uplatnený nárok zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy 132,21 eur od 16.04.2019 do 15.05.2019, zo sumy 123,42 eur od 16.05.2019 do 10.09.2019, zo sumy 132,21 eur od 16.06.2019 do 10.09.2019, zo sumy 39,63 eur od 11.09.2019 do 21.10.2019, zo sumy 19,36 eur od 22.10.2019 do 27.12.2019, zo sumy 132,21 eur od 16.07.2019 do 27.12.2019, zo sumy 131,84 eur od 28.12.2019 do 19.02.2020, zo sumy 111,84 eur od 20.02.2020 do 31.07.2020, zo sumy 91,84 eur od 01.08.2020 do 28.08.2020, zo sumy 78,72 eur od 29.08.2020 do 30.09.2020, zo sumy 59,84 eur od 01.10.2020 do 10.11.2020, zo sumy 9,84 eur od 11.11.2020 do 19.01.2021, zo sumy 132,21 eur od 16.08.2019 do 23.02.2021, zo sumy 127,42 od 24.02.2021 do zaplataenia, zo sumy 132,21 eur od 16.09.2019 do zaplataenia, zo sumy 132,21 eur od 16.10.2019 do zaplataenia, zo sumy 132,21 eur od 16.11.2019 do zaplataenia, zo sumy 132,21 eur od 16.12.2019 do zaplataenia, zo sumy 132,21 eur od 16.01.2020 do zaplataenia, zo sumy 132,21 eur od 16.02.2020 do zaplataenia, zo sumy 132,21 eur od 16.03.2020 do zaplataenia, zo sumy 132,21 eur od 16.04.2020 do zaplataenia, zo sumy 132,21 eur od 16.05.2020 do zaplataenia, zo sumy 132,21 eur od 16.06.2020 do zaplataenia, zo sumy 132,21 eur od 16.07.2020 do zaplataenia, zo sumy 132,21 eur od 16.08.2020 do zaplataenia, zo sumy 132,21 eur od 16.09.2020 do zaplataenia, zo sumy 132,21 eur od 16.10.2020 do zaplataenia, zo sumy 132,21 eur od 16.11.2020 do zaplataenia, zo sumy 132,21 eur od 16.12.2020

do zaplata, zo sumy 132,21 eur od 16.01.2021 do zaplata, zo sumy 132,21 eur od 16.02.2021 do zaplata, zo sumy 132,21 eur od 16.03.2021 do zaplata, zo sumy 132,21 eur od 16.04.2021 do zaplata, zo sumy 132,21 eur od 16.05.2021 do zaplata, zo sumy 132,21 eur od 16.06.2021 do zaplata, zo sumy 132,21 eur od 16.07.2021 do zaplata, zo sumy 132,21 eur od 16.08.2021 do zaplata, zo sumy 132,21 eur od 16.09.2021 do zaplata, súd nepriznal, pretože v čase do zaplata úveru kedy spotrebiteľ platí aj zmluvný úrok z poskytnutia úveru aj z omeškaných splátok. Súd zároveň zamietol žalobu v rozsahu zákonného úroku z omeškania zo súm jednotlivých omeškaných splátok úveru, nakoľko zákonný úrok z omeškania z dlžnej istiny žalovanému priznal, preto nemožno žalovaného zaviazat' duplicitne na platenie zákonného úroku z omeškania z tej istej dlžnej sumy. Zamietnutie žaloby v rozsahu zákonného úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty súd vyššie odôvodnil.

Pretože žalovaný bol s plnením v omeškani, súd priznal žalobcovi zákonné úroky z omeškania, ktoré boli v rozhodnom čase vo výške 5 % odo dňa 7.10.2021 do zaplata. Súd zároveň povolil žalovanému uhradiť dlh v splátkach po 70,- eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich, nakoľko považoval žiadosť žalovaného o plnenie v splátkach za dôvodnú a výšku splátky za primeranú jeho príjmom a výdajom.

Súd zamietol žalobu aj v časti úhrad žalovaného po podaní žaloby.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškane s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný sa dostal do omeškania so splnením svojho peňažného dlhu a preto má žalobca právo aj na zákonný úrok z omeškania vo výške, ktorá je v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z.

Súd tak priznal úrok z omeškania v zákonnej výške.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Úspešnému žalobcovi, keďže žalovaný uhradil a znížil tak žalovaný nárok až po podaní žaloby, priznal nárok na trovy konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.