

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010427
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010427.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp. zn.: 1T/89/2014-555
IČS: 5914010427

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti obvinenému D. C., pre dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.11.2014 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 17.10.2014 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvineným D. C. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený D. C., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom O., Q. L. E. č. XXX/XX, adresa na doručovanie písomností: O., G. č. X, stavebný robotník, na slobode,

j e v i n n ý , ž e

1.)hoci ako biologický otec je podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a i na základe rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 13C 104/92-18 z 28.08.1992, právoplatného dňom 02.10.1992, povinný počnúc od 02.10.1992 prispievať na výživu jeho dcéry L. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko vo E. B., X. č. XXX/XX po 26,55 Eur (800,- Sk) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám jej matky Y. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko vo E. B., X. č. XXX/XX, prechodné bydlisko v X. Y. č. XX a od 08.12.2008, kedy L. C. dovŕšila plnoletosť, k jej rukám na základe posúdenia predbežnej otázky v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku, od 29.12.2001 až doteraz v Ružomberku a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, s výnimkou období od 05.06.2002 do 05.06.2003, od 27.11.2003 do 27.05.2004 a od 18.10.2010 do 18.03.2011, kedy bol vo väzbe, resp. vo výkone trestu odňatia slobody, kde nahlásil vyživovaciu povinnosť a požiadal o zaradenie do práce, si túto povinnosť úmyselne vôbec neplnil a na výživu jeho dcéry ani žiadnou inou formou neprispel, čím mu vznikol celkový dlh na výživnom

vo výške 3.479,80 eur, z toho 761,97 eur k rukám matky Y. C., 1.762,03 eur k rukám dcéry L. C. a 955,80 eur v prospech Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, ktorý za neho Y. C. od 01.01.2005 až doteraz vypláca náhradné výživné a do nadobudnutia účinnosti Zákona č. 201/2008 Z. z., t.j. do 01.07.2008 právoplatne rozhodol o povinnosti obvineného uhradiť náhradu za poskytnuté náhradné výživné a penále (§ 16 ods. 4 citovaného zákona) za obdobie od 01.01.2005 do 31.12.2007, pričom obvinenému bola mesačná výška výživného pre účely trestného konania určená posúdením predbežnej otázky v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku na základe ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine a Zákona č. 601/2003 Zb. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení v obdobiach od 01.07.2012 do 30.06.2013 v sume 26,65 eur a od 01.07.2013 až doteraz v sume 27,13 eur,

2.)hoci ako biologický otec je podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine i na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 4P 2/03-48 z 13.02.2003, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP 15/03 z 16.07.2004, právoplatného dňom 02.11.2004, povinný prispievať na výživu jeho dcéry C. D. C., nar. XX.XX.XXXX po 9,96 eur (300,- Sk) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám jej matky J. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v E. č. X, okres O. a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 4P 97/05-129 z 04.08.2005, právoplatného dňom 31.08.2005, je povinný na ňu platiť zvýšené výživné od 01.04.2005 po 20,71 eur (624,- Sk) a od 01.07.2005 po 21,41 eur (645,- Sk) mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky J. T.,od 29.12.2001 až doteraz v Ružomberku a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, s výnimkou období od 05.06.2002 do 05.06.2003, od 27.11.2003 do 27.05.2004 a od 18.10.2010 do 18.03.2011, kedy bol vo väzbe, resp. vo výkone trestu odňatia slobody, kde nahlásil vyživovaciu povinnosť a požiadal o zaradenie do práce, si túto povinnosť úmyselne vôbec neplnil a na výživu jeho dcéry ani žiadnou inou formou neprispel, čím mu vznikol celkový dlh na výživnom vo výške 2.916,38 eur k rukám matky J. T., pričom obvinenému bola mesačná výška výživného pre účely trestného konania určená posúdením predbežnej otázky v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku na základe ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine a Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, a to v obdobiach od 01.07.2006 do 30.06.2007 v sume 22,61 eur (681,- Sk), od 01.07.2007 do 30.06.2008 v sume 23,30 eur (702,- Sk), od 01.07.2008 do 30.06.2009 v sume 24,50 eur (738,- Sk), od 01.07.2009 do 30.06.2010 v sume 25,36 eur, od 01.07.2010 do 01.07.2012 do 30.06.2013 v sume 26,65 eur a od 01.07.2013 až doteraz v sume 27,13 eur mesačne,

pričom konaní popísaných v bodoch 1.) a 2.) obžaloby sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/30/2002 z 11.03.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 09.07.2002, odsúdený za dvojnásobný trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 613/2004 Z. z. na trest odňatia slobody vo výmere jeden rok nepodmienečne so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny, ktorý vykonal dňa 05.06.2003,

keď v období od 29.12.2001 až doteraz nebol nikde zamestnaný v riadnom pracovnom pomere, nevyvinul žiadnu snahu nájsť si zamestnanie a zabezpečiť si trvalejší zdroj príjmu napriek tomu, že je zdravý a práceschopný, príležitostne si zarábala brigádnickou činnosťou a zberom druhotných surovín, podľa jeho vlastného vyjadrenia z 19.05.2014 brigádami v Českej republike dosahoval čistý mesačný príjem cca. 13.000,- Kč, v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok bol evidovaný naposledy od 19.06.2000 do 10.07.2000 bez nároku na podporu v nezamestnanosti, z tejto evidencie však bol dňom 11.07.2000 vyradený pre nespoluprácu, nebol evidovaný ako osoba v hmotnej núdzi a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, je proti nemu vedené viacero exekučných konaní, od 05.09.2014 je zamestnaný vo firme Jozef Pochyba - Domino, E. Bohúňa č. 48, Ružomberok ako stavebný robotník na základe uzavretej pracovnej zmluvy z 04.09.2014, podľa ktorej má dohodnutú mesačnú mzdu 179,- eur,

t e d a

v bodoch 1.), 2.)

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1.), 2.)

dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu probačného dohľadu nad jeho správaním v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d), j) Trestného zákona súd obvinenému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze počas skúšobnej doby riadne platiť bežné výživné na L. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko vo E. B., X. č. XXX/XX k jej rukám a na maloletú C. D. C., nar. XX.XX.XXXX k rukám jej matky J. T., trvalé bydlisko v E. č. X, okres O., a to na obidve dcéry vo výške 30 % zo sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené dieťa až do skončenia týchto vyživovacích povinností a povinnosť riadne pracovať v skúšobnej dobe, resp. opätovne sa zamestnať alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.10.2014 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným D. C..

Dňa 20.10.2014 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 20/14/5508-32 zo dňa 17.10.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 17.10.2014 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený D. C. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odložil a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu probačného dohľadu nad jeho správaním v trvaní 4 (štyri) roky. Zároveň súd podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d), j) Trestného zákona obvinenému ako súčasť probačného dohľadu uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze počas skúšobnej doby riadne platiť bežné výživné na L. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko vo E. B., X. č. XXX/XX k jej rukám a na maloletú C. D. C., nar. XX.XX.XXXX k rukám jej matky J. T., trvalé bydlisko v E. č. X, okres O., a to na obidve dcéry vo výške 30 % zo sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené dieťa až do skončenia týchto vyživovacích povinností a povinnosť riadne pracovať v skúšobnej dobe, resp. opätovne sa zamestnať alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 17.10.2014 uzatvoril s obvineným D. C. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.11.2014 obvinený D. C. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným D. C. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.11.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok
dňa 12.11.2014

JUDr. Ivan ŠTEPITA

s a m o s u d c a

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.