

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25Co/528/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714203502
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2714203502.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľov: 1. M. A., nar. XX.X.XXXX, bytom E., L. XXX/XX, 2. Y. A., nar. XX.X.XXXX, bytom tamtiež, obaja zastúpení advokátom: JUDr. Ján Pekár, so sídlom Skalica, Potočná 191/39, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpenému spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, o určenie neprijateľnosti a neplatnosti zmluvných podmienok, o návrhu navrhovateľa 1 na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu zo dňa 25.8.2014 č.k. 3C/216/2014-23, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **m e n í** tak, že:

Súd **n a r i a d' u j e** predbežné opatrenie nasledovného znenia:

Odporca **j e p o v i n n ý** zdržať sa uplatňovania dohody o zrážkach zo mzdy navrhovateľa 1 u zamestnávateľa navrhovateľa 1 na úhradu dlhu navrhovateľov vyplývajúceho zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500019292 zo dňa 27.12.2012 uzavretej medzi navrhovateľmi 1 a 2 ako dlžníkmi a odporcom ako veriteľom.

Zamestnávateľ navrhovateľa 1 - spoločnosť INA Skalica, spol. s r.o., so sídlom Skalica, Dr. G. Schaefflera 1, IČO: 30 998 140 **j e p o v i n n ý** zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa 1 v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy viažucej sa na zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500019292 zo dňa 27.12.2012.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd odporcovi v 1. rade (tu odporcovi) uložil povinnosť zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy na úhradu splátok vyplývajúcich zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500019292 zo dňa 27.12.2012 u odporcu v 2. rade (zamestnávateľa odporcu 1 - INA Skalica, spol. s r.o., so sídlom Skalica Dr. G. Schaefflera 1, IČO: 30 998 140) na úkor navrhovateľa v 1. rade. Ďalším výrokom súd odporcovi v 2. rade uložil povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa v 1. rade v prospech odporcu v 1. rade uhrádzaných odporcom v 1. rade ako splátky vyplývajúce zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500019292 zo dňa 27.12.2012. Súd tiež vo výroku rozhodol, že toto rozhodnutie je predbežne vykonateľné.

Rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil právne aplikáciou ust. § 74 ods. 1 a 2, § 75 ods. 1, 4, 6, 8, § 76 ods. 1 písm. f) a e) a § 102 ods. 1 O.s.p. Vychádzal pritom zo zistení, že súd k návrhu pripojil listinné dôkazy a to najmä zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500019292 a potvrdenie o zrážkach zo mzdy za rok 2013 a 2014. Zohľadnil tvrdenie navrhovateľa, že účelom predbežného opatrenia je docieľiť, aby odporca nepokračoval vo svojom konaní, keďže sa bezdôvodne obohacuje na úkor navrhovateľa 1 a tiež aby odporca 2 nepokračoval vo svojom konaní, v ktorom vykonáva zrážky zo mzdy navrhovateľa 1 v prospech odporcu 1. Navrhovateľ tak podľa prvostupňového súdu osvedčil skutočnosť,

že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo jeho právo ohrozené a tým je splnená podmienka bezprostredne hroziaceho nebezpečenstva ohrozenia jeho práva. V ďalšom súd poukázal na rozsudok C-106/77, na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/95/2013 v zmysle ktorých inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Poukázal tiež na to, že súdna prax dospela k záveru, že predbežným opatrením môže súd uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonaných zrážok R-47/1974. Bez nariadenia predbežného opatrenia by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo napravitel'ný stav, keby na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázal odporca 1 zo mzdy navrhovateľa finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu, než zákon povoľuje (KS v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/505/2014). Súd po vyhodnotení návrhu navrhovateľa a predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že je dôvodné poskytnúť predbežným opatrením dočasnú ochranu navrhovateľovi a zabrániť možnému vzniku bezdôvodného obohatenia na strane odporcu 1, keď skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený a teda subjektívne právo navrhovateľa 1 nie je nepochybné. Touto dočasnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, súd môže vo veci samej rozhodnúť i inak. Súd bol toho názoru, že dočasná úprava pomerov účastníkov je dôvodná, nakoľko navrhovateľ osvedčil, že bez okamžitej úpravy pomerov by bolo jeho právo ohrozené. Z ním predložených listinných dôkazov je nepochybné, že na jeho strane je možný vznik ujmy na majetku pokiaľ nie je rozhodnuté o platnosti podmienok v predmetnej úverovej zmluve, na základe ktorých si odporca od navrhovateľa uplatnil plnenie, pričom navrhovateľovi 1 reálne hrozí zmenšovanie majetku.

Proti tomuto uzneseniu v celom jeho rozsahu podal prostredníctvom svojho právneho zastúpenia odvolanie odporca, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne, pričom si zároveň uplatnil i vyčíslenú náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní v celkovej výške 80,89 Eur. Namietal predovšetkým, že zákonné kritériá pre nariadenie predbežného opatrenia neboli splnené a preto opatrenie je nezákonné. Z návrhu ani z odôvodnenia predmetného uznesenia nie je možné objektívne zistiť z čoho konkrétne súd vychádzal v otázke osvedčenia rozhodujúcich skutočností o naliehavej potrebe upraviť vzťahy medzi účastníkmi. Ak je možné ustáliť aké plnenie v rozpore s právnymi predpismi nebude (napríklad úver a jeho jednotlivé splátky), potom neumožniť vykonanie zrážok zo mzdy bude nielen neprimerané, ale nebude ani osvedčené a teda ani zákonné. Nariadeným predbežným opatrením sa zavádza stav, kedy žalobca nemôže byť efektívne donútený uhrádzať to, na čo sa zaviazal v zmysle dojednaných zmluvných podmienok. Podľa odvolateľa teda v rozsahu nároku žalovaného nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Na použitie inštitútu zrážok zo mzdy a neviaže schválenie rozhodnutím súdu, ale existencia právnej skutočnosti napr. porušenie povinnosti zo zmluvy, v danom prípade nesplácanie dohodnutých splátok. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je pritom uplatniteľný aj v spotrebiteľských vzťahoch. Podľa odvolateľa žalobca nepreukázal ani nepredložil dôkazy, ktoré by osvedčovali ním uplatnený nárok, teda ktoré by osvedčovali existenciu reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Rovnako nie je možné zistiť na základe akých skutočností a dôkazov mal preukázanú bezprostredne hroziacu ujmu súd. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Obo 33/2012. Vyžaduje sa pritom, aby navrhovateľ osvedčil súdu základné skutočnosti a teda nárok a aj pravdepodobnosť možného ohrozenia výkonu rozhodnutia, pričom súd musí vychádzať zo skutočností preukázaných alebo osvedčených žalobcom. Podporne poukázal tiež na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/149/2014 i Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/81/2014. Upomenul na rozhodovaciu činnosť NS SR napr. pod sp. zn. 6Obo 48/01 keď predbežné opatrenie nie je možné vydať len na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o opodstatnenosti návrhu vo veci samej, ktorú treba skúmať z hľadiska skutkového i právneho. Podporne poukázal na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 257/2010, z ktorého zdôraznil, že i v konaní o nariadenie predbežného opatrenia musia byť rešpektované minimálne požiadavky zodpovedajúce princípom spravodlivého procesu, resp. základnému právu na súdnu ochranu a preto rozhodnutie musí mať rovnako ako iné rozhodnutia zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle, teda musí byť náležite odôvodnené. Súd mal teda uviesť v čom je naliehavá potreba úpravy vzťahov medzi účastníkmi a v čom spočíva nebezpečenstvo hroziacej ujmy pre žalobcu. Dôsledky nariadeného predbežného opatrenia poškodzujú obe strany tým, že je poškodzovaný veriteľ - odporca a súčasne aj navrhovateľ ako dlžník, ktorý sa tým dostáva do väčšieho omeškania. Odvolateľ preto žiadal, aby odvolací súd z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a) v spojení

s § 221 ods. 1 písm. f) a h) O.s.p., ust. § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. a ust. § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne.

Ostatní účastníci odvolací návrh nepodali. Obaja navrhovatelia predložili prostredníctvom svojho advokáta k doručenému odvolaniu odporcu písomné vyjadrenie, ktorým navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil, pričom si zároveň uplatnili vyčíslenú náhradu trov odvolacieho konania na trovách právneho zastúpenia vo výške 83,89 Eur. Uviedli, že s odvolaním nesúhlasia, keďže majú za to, že boli splnené všetky podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, uznesenie je zrozumiteľné a dostatočne odôvodnené. Poukázali na nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy zmenšovania majetku navrhovateľov, rovnako na porušovanie Ústavou zaručeného práva na odmenu za vykonanú prácu. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia boli jednoznačne opísané skutkové okolnosti danej veci aj s poukazom na uplatnený žalobný návrh. Skutočnosť, že podľa navrhovateľa je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov bol iba jedným z argumentov pre nariadenie predbežného opatrenia. Okrem toho bolo predložené potvrdenie o vykonávaní zrážok, z ktorých jednoznačne vyplýva, že odporca si nechal vo svoj prospech vykonávať zrážky vo väčšej výške, než na ktorú mu mohol vzniknúť nárok v zmysle zmluvy o revolvingovom úvere. V prípade ak súd vo veci samej rozhodne v prospech odporcu, tento si následne môže opätovne uplatniť dohodu o zrážkach zo mzdy. Navrhovatelia zdôraznili, že k 30.6.2014 bola z ich strany odporcovi uhradená suma spolu 2.118,26 Eur, pričom k tomuto dátumu boli v zmysle zmluvy splatné len splátky v sume 1.386,90 Eur, z čoho je zrejmé, že z úveru je predplatených ďalších 9 splátok, ktorých splatnosť ešte len nastane, odporca teda v súčasnosti už nemá právo na úhradu ďalších splátok. Navrhovatelia poukázali tiež na to, že využitie inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy pri zabezpečení spotrebiteľského úveru nebolo namietané ani v žalobe, ani v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie a konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu odporcu nie je možné priznať úspech, keďže spôsob rozhodnutia prvostupňovým súdom napadnutým uznesením je v podstate správny a žiada sa jeho zmena iba z formálnych dôvodov.

Z obsahu spisu bolo zistené, že žalobou doručenu prvostupňovému dňa 6.6.2014 sa navrhovatelia domáhali, aby súd vyslovil, že vymenovaných 7 zmluvných podmienok uvedených v zmluve o revolvingovom úvere č. 8500019292 sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a sú neplatné, pričom poukázal okrem iného na to, že pokiaľ sa v zmluve nenachádza údaj o RPMN úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovatelia v žalobe tvrdia, že RPMN za úver je v predmetnej zmluve o revolvingovom úvere nesprávne uvedená, keď namiesto nesprávnej RPMN 69,85 Eur, správna hodnota má byť 70,01 Eur. Ak sa preukáže toto tvrdenie navrhovateľov, poskytnutý spotrebiteľský úver bude nevyhnutné zo zákona v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy považovať za bezúročný a bez poplatkov. Veriteľ potom bude mať nárok iba na vrátenie poskytnutej istiny úveru.

S poukazom na to potom v priebehu konania sa navrhovateľ 1 domáhal návrhom doručeným prvostupňovému súdu dňa 19.8.2014 nariadenia predbežného opatrenia v znení ako ho súd prebral do výroku napadnutého uznesenia. Argumentoval pritom tým, že úver riadne splácal a napriek tomu si odporca uplatnil právo na zrážky zo mzdy u jeho zamestnávateľa. K výkonu zrážok z jeho mzdy dochádza od marca 2013 v sume po 77,05 Eur a od júna 2013 do mája 2014 aj spoludlžníčke navrhovateľke 2 s tým, že v mesiacoch júl, august, október - december 2013 a január - máj 2014 bola každá splátka uhrádzaná v dvojnásobnej výške. Keďže predmetný úver s poukazom na argumentáciu navrhovateľov je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, odporca má právo len na vrátenie sumy, ktorú poskytol, teda 1.132,51 Eur, pričom k 30.6.2014 bolo zaplatených už prostredníctvom zrážok zo mzdy 1.964,16 Eur a v rámci riadneho plnenia splátok navrhovateľ 1 uhradil ďalšie dve splátky t.j. sumu 154,10 Eur, celkom bolo odporcovi uhradených 2.118,26 Eur. K 30.6.2014 malo byť podľa zmluvy zaplatených 18 splátok po 77,05 Eur, teda celkom zaplatená suma 1.386,90 Eur. Zo strany odporcu teda došlo na úkor navrhovateľov k bezdôvodnému obohateniu, ktoré sa neustále zvyšuje. Navrhovateľ 1 tiež

zdôraznil, že súčasným konaním odporcu dochádza k porušeniu jeho práva na odmenu za vykonanú prácu zaručenú čl. 36 písm. a) zák. č. 460/1992 Zb. - Ústava SR. Došlo tiež k narušeniu jeho súkromného a rodinného života, keďže konanie odporcu v ňom vyvolalo stresovú situáciu, ktorá pretrváva dodnes.

V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ označil popri odporcovi ako odporcu 2 i spoločnosť INA Skalica, spol. s r.o., IČO: 30 998 140. Prvostupňový súd toto označenie tiež prevzal do preskúmaného uznesenia, avšak nepostupoval správne.

V zmysle § 76 ods. 2 predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému, než účastníkovi len vtedy, ak to možné od neho spravodlivo žiadať.

Vyššie citované ustanovenie predstavuje výnimku zo zásady podľa ktorej povinnosti podľa § 76 ods. 1 O.s.p. možno ukladať len účastníkovi konania. Citované ustanovenie pripúšťa uloženie povinnosti aj inej osobe ako účastníkovi konania za podmienky, že je to možné od neho spravodlivo žiadať, pokiaľ účel predbežného opatrenia nie je možné dosiahnuť inak. Uloženie povinnosti predbežným opatrením vo vzťahu k tretej osobe by malo byť spojené s uložením povinnosti priamo účastníkovi konania. S poukazom na uvedené potom v danom prípade nebolo dôvodným, aby navrhovateľ 1 v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia svojho zamestnávateľa označil ako účastníka konania, keďže ním nie je, ale je špecifickou treťou osobou odlišnou od účastníka konania, ktorej je možné v zmysle cit. § 76 ods. 2 O.s.p. ukladať povinnosti. Nebolo preto správne ak rovnako prvostupňový súd v záhlaví preskúmaného rozsudku označil zamestnávateľa navrhovateľov ako odporcu 2, keďže ním nie je.

Navrhovatelia k žalobe pripojili kópiu zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500019292, zo dňa 27.12.2012 na základe ktorej odporca ako veriteľ poskytol navrhovateľom ako dlžníkovi a spoludlžníkovi úver vo výške 1.500,- Eur, ktorý sa dlžníci zaviazali uhrádzať v mesačných splátkach po 77,05 Eur. Dohoda o zrážkach zo mzdy sa v spise nenachádza. Podľa zmluvných dojednaní tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy ako príloha a súčasť zmluvy nie je vymenovaná dohoda o zrážkach zo mzdy. Avšak podľa bodu 13.2 zmluvy v prípade omeškania dlžníka so splácaním úveru alebo akéhokoľvek peňažného záväzku podľa tejto zmluvy je veriteľ oprávnený predložiť platiteľovi mzdy dlžníka, spoludlžníka dohodu o zrážkach zo mzdy a domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky zrážkami zo mzdy...

Potvrdeniami od zamestnávateľa - platiteľa mzdy navrhovateľov zo dňa 14.7. a 14.8.2014 bolo osvedčené, že na základe predmetnej zmluvy č. 8500019292 vykonáva zamestnávateľ Grafobal, a.s. Skalica zrážky zo mzdy tak navrhovateľa 1 v období od marca do novembra 2013 po 77,05 Eur mesačne, ako i navrhovateľky 2 v období od júna 2013 do mája 2014 v zásade v rovnakej sume 77,05 Eur mesačne, s výnimkami v niektorých mesiacoch. Je teda nesporné, že hoci dohoda o zrážkach zo mzdy nebola pripojená ako listinný dôkaz do spisu, nesporne musela byť zamestnávateľovi navrhovateľov zo strany odporcu ako veriteľa predložená, jej existencia bola teda osvedčená. V konaní nebolo ničím preukázané, ani len osvedčené tvrdenie navrhovateľa 1, že predmetný dlh riadne splácal v dôsledku čoho nemal byť dôvod, aby odporca pristúpil k použitiu dohody o zrážkach zo mzdy. Bolo ale dostatočným spôsobom osvedčené, že k 30.6.2014 bola zo strany navrhovateľovi odporcovi uhradená spolu suma podľa predložených potvrdení zamestnávateľa minimálne vo výške 1.424,81 Eur (bez súm, ktoré navrhovatelia uhradili predtým dobrovoľne), hoci splatné k 30.6.2014 boli splátky v sume 1.386,90 Eur a navyše zrážky zo mzdy navrhovateľa 1 podľa osvedčeného naďalej prebiehali.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie súd zásadne nariadi na návrh. Podľa ods. 2 návrh má okrem náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému

sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

V zmysle § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov, pričom o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov (ods. 8 cit. ust.).

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pod potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia vznikne neprimeraná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy. Predbežné rozhodnutie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi alebo nároku prípadne ich osvedčenie, samé osebe ešte netvoria zákonný dôvod pre vydanie predbežného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu predbežné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie bezprostredne hroziacou ujmovou musí byť konkrétne a navyše oprávneným účastníkom aspoň osvedčené.

V zmysle § 551 Občianskeho zákonníka o dohode o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia (ods. 1). Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila (ods. 2).

Osobitné ustanovenie o ne/prípustnosti zabezpečenia uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy bolo v zákone č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v § 5a zakotvené až s účinnosťou 1.5.2014, z čoho s poukazom na zásadu zákazu retroaktivity právnych noriem vyplýva, že na danú vec je neaplikovateľné.

Navrhovateľ 1 podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sleduje dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Pokiaľ ide o splnenie prvého zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia a to osvedčenie žalobou uplatňovaného nároku navrhovateľa a teda, že navrhovateľom označené zmluvné podmienky obsiahnuté v zmluve o revolvingovom úvere č.

8500019292 zo dňa 27.12.2012 uzavretej medzi účastníkmi sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a preto neplatnými, v dôsledku čoho je potrebné daný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, vzhľadom na to čo dosiaľ vyšlo v konaní najavo, bolo by predčasným a neodôvodneným v tomto štádiu konania tvrdiť, že tento nárok navrhovateľov je vopred očividne vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, že označené zmluvné dojednania sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. Úspešnosť tejto žaloby ale s poukazom na uvedené nie je v tomto štádiu konania dosiaľ očividne vylúčená. Odvolací súd je preto toho názoru, že prvý z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia a to osvedčenie nároku navrhovateľov uplatneného žalobou je daný.

Odvolací súd je tiež toho názoru, že v danom prípade bola splnená i druhá zo základných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia a to osvedčenie, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Listinnými dôkazmi založenými v spise - potvrdeniami zamestnávateľa navrhovateľov spolu s tvrdeniami navrhovateľov obsiahnutými v ich podaniach založených v spise bolo osvedčené, že k 30.6.2014 došlo či už formou dobrovoľného plnenia alebo zrážkami zo mzdy u zamestnávateľa tak navrhovateľa 1 ako aj navrhovateľky 2 k úhrade celkom sumy 2.118,26 Eur, pričom podľa predmetnej zmluvy o úvere bol navrhovateľom poskytnutý úver v celkovej výške 1.500,- Eur. Z uvedeného potom vyplýva, že k 30.6.2014 bola istina úveru značne preplatená, pričom do doručenia uznesenia prvostupňového súdu v septembri 2014 zrejme došlo k ďalším zrážkam zo mzdy navrhovateľa 1. Pokiaľ budú navrhovatelia v konaní úspešní a súd dospeje k záveru, že boli splnené zákonné podmienky, aby sa predmetný úver považoval za bezúročný a bez poplatkov (čo nie je predbežne očividne vylúčené), na strane odporcu dosiaľ už vzniklo bezdôvodné obohatenie (§ 451 a nasl. Občianskeho zákonníka) na úkor navrhovateľov v nemalej výške. Aby naďalej nedochádzalo k nedôvodnému navyšovaniu tohto možného bezdôvodného obohatenia i odvolací súd zhodne s prvostupňovým považoval za potrebné tomuto zamedziť a to formou nariadenia predbežného opatrenia, ktorým bude nariadené odporcovi 1 zdržať sa uplatňovania predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy u zamestnávateľa navrhovateľa 1 a ktorou bude zároveň zamestnávateľovi navrhovateľa 1 ako tretej osobe v zmysle § 76 ods. 2 O.s.p., od ktorej to možno spravodlivo požadovať, nariadené zdržať sa realizácie zrážok zo mzdy navrhovateľa 1 na základe predmetného úveru v prospech odporcu. Takéto rozhodnutie je v súlade i s konštantnou judikatúrou, na ktorú správne poukázal prvostupňový súd, ktorá umožňuje súdu uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonaných zrážok (R-47/1974). Ukončením vykonávania zrážok na základe tohto predbežného opatrenia sa zároveň nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov a na strane odporcu ako právnickej osoby hromadne poskytujúcej nebankové úvery nemôže ďalším nevykonávaním týchto zrážok vzniknúť ani neprimeraná ujma, i s prihliadnutím na to, že dosiaľ mu už bola uhradená väčšia časť ním tvrdenej výšky dlhu.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu boli potom splnené podmienky, aby súd návrhu vyhovel a nariadil predbežné opatrenie, ktorým uloží zdržať sa zrážok zo mzdy navrhovateľa 1 v prospech odporcu. Keďže ale vo výroku i vzhľadom na nesprávne považovanie zamestnávateľa navrhovateľov za odporcu 2, sa prvostupňový súd dopustil formulačných nepresností, odvolací súd s použitím ust. § 220 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil spôsobom uvedeným vo výroku, vychádzajúc z premisy, že súd nie je doslovne viazaný petítom.

O náhrade trov tohto odvolacieho konania bude v zmysle § 145 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. rozhodnuté pri rozhodovaní o náhrade trov základného konania.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.