

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/521/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112228062
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112228062.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615, proti žalovanému O. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. X, XXX XX N. N., v konaní o zaplatenie 438,32 € s príslušenstvom o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/379/2012-42 z 15. 05. 2013 v znení opravného uznesenia č. k. 9C/379/2012-59 z 11. 06. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania mení tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 21 € za zaplatený súdny poplatok a vo výške 82,05 € ako trovy právneho zastupovania na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania ako trovy právneho zastupovania vo výške 24,41 € na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd čiastočne vyhovel žalobe, ktorou sa domáhal žalobca od žalovaného zaplatenia sumy 438,32 € na základe úverovej zmluvy č. 3806001284 uzavretej 01. 06. 2008. Pohľadávka 438,32 € predstavovala súčet zosplatennej istiny 274,58 €, úroku z úveru, ktorý by mal odporca uhradiť v prípade riadneho platenia úveru vo výške 80,22 € a úroku z omeškania od zosplatenia do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 83,51 €. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 0,027 % denne zo sumy 354,80 € (súčet istiny a ušlého úroku) od 02. 11. 2012 do zaplatenia. Z tejto sumy priznal okresný súd žalobcovi 426,13 € (354,80 € ako súčet istiny a ušlého úroku poníženého o zmluvnú pokutu 5,54 € a poplatok za upomienku 6,64 € a úroku z omeškania do zosplatenia úveru). Žalobu zamietol len do výšky uplatnenej pohľadávky 12,18 € a čiastočne úroku z omeškania zo sumy 80,22 € (úroky z úveru), zo zmluvnej pokuty 5,54 € a poplatku za upomienku 6,64 €.

Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s § 150 O. s. p.. Žalobcovi priznal náhradu trov za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 21 €, ale trovy právneho zastúpenia uplatnené sumou 82,05 € za 2 úkony právnej služby spolu s paušálnou náhradou nákladov a DPH znížil na 1/3-inu 27,35 € s odôvodnením, že ide o právne a administratívne nenáročne opakované zastupovanie v konaní v obdobných sporoch.

Žalovanému povolil splácať istinu s príslušenstvom v mesačných splátkach po 50 € s ohľadom na jeho majetkové pomery.

Rozsudok okresného súdu len vo výroku o trovách konania napadol odvolaním žalobca. Zdôraznil, že žalobca si uplatnil v konaní náhradu trov právneho zastúpenia len za 2 úkony právnych služieb, t. j. prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie žalobného návrhu, ktorý bol podaním právneho zástupcu žalobcu z 12. 12. 2012 podrobne individualizovaný, ale za tento následný úkon trovy právneho zastúpenia uplatnené neboli. Okresný súd v dôvodoch rozhodnutia uviedol, že aplikoval ustanovenie § 150 O. s. p.. Ak mienil okresný súd aplikovať ustanovenie § 150 ods. 1 O. s. p., musel mať preukázané, že ide o celkom výnimočný prípad pre zníženie trov, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Ak chcel náhradu trov konania okresný súd znížiť v zmysle § 150 ods. 2 O. s. p., na takýto postup nebol dôvod. S názorom okresného súdu, že išlo o právne a administratívne nenáročné opakované zastupovanie v obdobných konaniach, nesúhlasí. Žalobca nemôže byť súdom ukrátený o náhradu trov právneho zastúpenia len na základe skutočnosti, že si vymáha súdnou cestou aj pohľadávky podobného typu voči iným žalovaným. Takáto úvaha súdu totiž prenáša subjektívny poznatok o iných konaniach, v ktorých si žalobca uplatňuje svoje právne nároky v podobných prípadoch voči iným subjektom a stáva sa podkladom na krátenie náhrady trov právneho zastúpenia v individuálne rozlíšenom súdnom konaní. Takýmto postupom porušuje súd ústavné právo žalobcu na súdnu ochranu ako aj princíp rovnosti účastníkov. Dôvodom na zníženie trov právneho zastúpenia nemôžu byť dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v pomeroch žalovaného, že má nestály príjem okolo 180 € mesačne, čo však žalovaný žiadnymi dokladmi nepreukázal, pretože z tohto dôvodu mu súd povolil splácať dlžnú sumu v splátkach po 50 €. Poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. IV. ÚS 3623/2011 (správne I. ÚS 3923/2011 - poznámka odvolacieho súdu), podľa ktorého aj v drobných sporoch je nutné ctíť zásadu úspechu vo veci. Ústavný súd Českej republiky určil, že v tzv. bagatelných veciach proti spotrebiteľovi v záujme dodržania princípu proporcionality medzi výškou vymáhanej sumy a trov konania by mala byť odmena za právne zastupovanie advokátom určená ako ekvivalent jedno násobku vymáhanej istiny. Právna úprava v Českej republike sa výrazne podobá na právnu úpravu v Slovenskej republike. Je preto možné vziať do úvahy aj rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky. Výška uplatnených trov právneho zastúpenia v tejto veci 82,05 € je proporcionálny k výške dlžnej sumy 342,80 € podľa výroku rozsudku prvostupňového súdu. Navrhol zmeniť rozhodnutie okresného súdu v napadnutej časti a uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania z titulu právneho zastúpenia vo výške 82,05 € a uložiť žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi aj trovy odvolacieho konania za 1 úkon právnej služby počítaný zo základu 54,70 € ako nepriznanej výšky trov konania, t. j. 16,60 € + paušálna náhrada nákladov 7,80 €, spolu 24,41 € bez DPH.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania podľa § 220 O. s. p. zmenil z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre potvrdenie ani zrušenie rozsudku v tejto časti.

Ako už bolo konštatované žalobca si v konaní uplatnil viaceré peňažné nároky v úhrnnej sume 438,31 €, z ktorých časť okresný súd priznal v súčte 426,13 €. Žalobu zamietol o istinu 12,18 € a časť príslušenstva. Pre účely rozhodnutia o náhrade trov konania (predmet odvolacieho konania) bolo potrebné zistiť, ktorý z účastníkov a v akej miere mal v konaní úspech z dôvodu, že v sporovom konaní rozhoduje súd o trovách konania v zásade podľa výsledku sporu (zásada úspechu). Základnú zásadu uplatňujúcu sa pri náhrade trov konania vyjadruje Občiansky súdny poriadok v § 142 O. s. p. tak, že ak mal účastník plný úspech vo veci, súd mu prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal (odsek 1), v prípade čiastočného úspechu súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo (odsek 2) alebo môže súd priznať účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech len čiastočný, aj plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Ak by súd vyhovel návrhu v celom rozsahu a uložil by žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 438,31 €, bol by žalobca v konaní úspešný v rozsahu 100 %. Súd prvého stupňa ale vyhovel návrhu iba čiastočne a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi len 426,13 € (342,62 € + 83,51 €), žalobca teda uspel v rozsahu

97,22 %. Výška istiny 12,18 €, o ktorú súd žalobu zamietol, zodpovedá 2,78 % uplatneného nároku. Z uvedeného je zrejmé, že rozhodnutie okresného súdu o trovách konania podľa § 142 ods. 3 O. s. p. obstojí z dôvodu, že žalobca síce mal úspech len čiastočný, ale jeho neúspech možno označiť za neúspech v pomerne nepatrnej časti.

Je možné súhlasiť s názorom odvolateľa, že okresný súd nezdôvodnil riadne rozhodnutie pokiaľ náhradu trov právneho zastúpenia krátil na 1/3-inu. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že „súd podľa § 150 O. s. p. krátil náhradu trov právneho zastúpenia na 1/3-inu, teda 27,35 €, nakoľko ide o právne a administratívne nenáročné opakované zastupovanie v konaní v obdobných sporoch“, ale v závere rozhodnutia poukazyval aj na nepriaznivé osobné a majetkové pomery žalovaného.

Podľa § 150 ods. 1, 2 O. s. p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Ak sú trovy konania v drobných sporoch neprímerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V ustanovení § 150 O. s. p. sú zakotvené dva dôvody, pre ktoré nemusí súd výnimočne náhradu trov konania úspešnému účastníkovi v celom rozsahu priznať. Povinnosťou súdu je podľa § 157 ods. 2 O. s. p. okrem iného presvedčivo odôvodniť svoje rozhodnutie. Keďže ustanovenie § 150 O. s. p. pripúšťa len znížiť náhradu trov konania z dvoch dôvodov, bolo povinnosťou súdu konkretizovať, či k zníženiu náhrady trov konania pristúpil podľa § 150 ods. 1 alebo § 150 ods. 2 O. s. p.. Z dôvodu hospodárnosti konania nepristúpil odvolací súd k zrušeniu rozhodnutia okresného súdu len za účelom doplnenia dôvodov rozhodnutia, keď vlastnou úvahou dospel k názoru, že podmienky na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia žalobcovi nie sú splnené ani podľa ustanovenia § 150 ods. 1 ani podľa ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p.. Žalovaný dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by ako neúspešný účastník nemusel výnimočne náhradu trov konania úspešnému účastníkovi platiť, nepreukázal. Na jeho tvrdené, ale nepreukázané, zlé majetkové pomery okresný súd prihliadol v rámci určenej lehoty na plnenie v zmysle § 160 ods. 1 O. s. p.. Pre zníženie trov konania v drobných sporoch podľa § 150 ods. 2 O. s. p. podľa názoru odvolacieho súdu nepostačuje, aby advokát uskutočnil právne nenáročné iba administratívne úkony, ale súčasne musí byť splnená podmienka, že trovy konania v drobnom spore sú neprímerané uplatnenej pohľadávke. Podmienky pre zníženie trov konania podľa § 150 ods. 2 O. s. p. splnené neboli z dôvodu, že žalobca uplatňoval pohľadávku 438,32 €, z ktorých súd priznal 426,13 € a trovy konania - zaplatený súdny poplatok 21 € a trovy právneho zastupovania 82,05 €, spolu 103,05 € tvoria len 1-inu uplatnenej pohľadávky. Na základe týchto úvah zmenil odvolací súd rozhodnutie okresného súdu tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 21 € a trov právneho zastúpenia vo výške 82,05 € ako odmeny za 2 úkony právnej služby uskutočnenej advokátom žalobcu podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb po 26,56 €, k tomu 2 x paušálna náhrada nákladov po 7,63 € a 20 % DPH.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. z dôvodu, že žalobca svojím odvolaním uspel v celom rozsahu a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 24,41 €, ktorú požadoval žalobca ako odmenu za 1 úkon právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. počítanú zo základu 54,70 € (nepriznaná výška trov konania) spolu s paušálnou náhradou nákladov 7,81 €. Daň z pridanej hodnoty žalobca k trovách právneho zastupovania nežiadal pripočítať.

Platobným miestom pre náhradu trov konania žalobcu je účet jeho právneho zástupcu v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p..

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.