

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5C/39/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813209230  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813209230.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO, a. s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený usadenou euroadvokátkou JUDr. Helenou Strachotovou, so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, proti žalovanému: I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. G. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Obec M. G., za účasti vedľajšieho účastníka Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava 5, P.O.BOX 155, IČO: 42 260 086, v konaní o zaplatenie sumy 684,27 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 684,27 Eur spolu so zmluvným úrokom 26,28 % ročne zo sumy 572,40 Eur od 16.01.2003 do zaplatenia s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 684,27 Eur od 01.04.2013 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 41 Eur a trovy právneho zastúpenia 142, 25 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 12.12.2013 sa žalobca, po pripustení zmeny uznesením súdu zo dňa 12.08.2014 č.k. 5C/39/2013-79 domáhal zaplatenia 684,27 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov tohto konania.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe časti C) návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo daň 04.12.2010 poskytol žalovanému revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Žalovaný vyčerpal ku dňu 01.12.2011 z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 708,30 Eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5% z tohto rámca, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. Podľa článku V.-3 Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO, a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere - ďalej len „VZP“, je žalobca oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej čiastky, so splatením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol žalobcom na zaplatenie vyzvaný. Dňa 01.04.2013 sa stal splatný dlh žalovaného 684,27 Eur. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 26,28 % ročne. V období poskytnutia úverovej karty bola úroková sadzba stanovená na 26,28 % ročne, ktorá platila aj pre obdobie poskytnutia úverovej karty. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t.j. k 11.01.2013, domáha sa žalobca aj zaplatenia úroku vo výške 26,28 % ročne zo sumy 572,40 Eur (úverová istina) od 11.01.2013 do zaplatenia. Žalovaný aj napriek výzve žalobcu záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil.

Súd uznesením z 30.04.2014 ustanovil pre žalovaného podľa § 29 ods. 1 a 6 O.s.p., ktorého súčasný pobyt sa nepodarilo zistiť, na ochranu jeho práv a právom chránených záujmov opatrovníka Obec M. G., na ktorej území má evidovaný trvalý pobyt. Nebola zároveň zistená osoba pôsobiaca v rodinnom alebo pracovnom prostredí, ktoré je žalovanému blízke.

Žalobca neskôr, na výzvu súdu, písomným podaním u 28.07.2014 doplnil, že pohľadávka žalobcu 684,27 Eur je zložená zo sumy 65,07 Eur, ktorá predstavuje dlžné úroky a poistenie 10,50 Eur, sumy 572,40 Eur predstavujúcu úverovú istinu (z toho dlžná úverová istina 249,93 Eur a úverová istina splatná ku dňu účinnosti odstúpenia 322,47 Eur), sumy 46,80 Eur ako nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Žalovaný vyčerpal z poskytnutého úverového rámca ku dňu 01.12.2011 celkom sumu 708,30 Eur. Žalovaný mal uhradiť dlh formou mesačných splátok, uhradil však iba časť dlhu vo výške 285 Eur. Listom zo dňa 07.06.2011 bola žalovanému zaslaná úverová karta spolu s údajmi o revolvingovom úvere poskytnutom v súlade s VZP k zmluve o poskytnutí revolvingového úveru a vydání kreditnej karty a platnými právnymi predpismi, ktoré umožňujú vyjadriť súhlas s návrhom, vykonaním určitého úkonu - v danom prípade išlo o zaslanie karty (obyčajnou zásielkou) a PIN-kódu (doporučenou zásielkou) žalovanému, ako aj poskytnutie úverového rámca a v súlade s dohodnutými obchodnými podmienkami. Žalovaný prevzal zásielku obsahujúcu PIN-kód k úverovej karte dňa 6.7.2011. Žalovaný z úverového rámca vyčerpal ku dňu 01.02.2011 sumu v celkovej výške 708,30 Eur, ktorá pozostávala zo sumy 660 Eur predstavujúcu vyčerpanú hotovosť žalovaným výbermi z úverového účtu na pobočke banky, zo sumy 48,30 Eur (5 x 2,70 Eur + 12 x 2,90 Eur) predstavujúcej poplatky za správu revolvingového úveru. Žalovaný žalobcovi na poskytnutý revolvingový úver uhradil iba sumu 285 Eur do výpovede z úverovej zmluvy, ktorá bola použitá na úhradu splátok splatných 08/2011 - 05/2012 v celkovej výške 253,20 Eur, z toho 135,90 Eur bolo započítaných na istinu, 105,80 Eur na zmluvné úroky vypočítané ku dňu 15.01.2013 a 11,50 Eur na poplatky za poistenie, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v celkovej výške 31,80 Eur. Žalovaný požiadal o odklad dlžných mesačných splátok úveru, čím sa celková splatnosť úveru posunula. Úhrada odloženej dlžnej sumy sa automaticky posúva až na koniec splácania a predstavuje dlžnú úverovú istinu. Skutočnosť, že žalovaný prestal poskytnutý úver splácať, zaslal mu žaloba dňa 21.01.2013 výpoveď zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty s účinnosťou ku dňu 1.4.2013, kedy sa stal úver splatný v celom rozsahu vo výške 684,27 Eur. Týmto dňom žalobca účtoval aj úroky z omeškania.

S poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. súd vo veci nenariadoval ústne pojednávanie, ale oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku, keďže v danom prípade sa jedná o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žiadosťou/zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 2633568 72163245 zo dňa 04.12.2010 vrátane VZP tvoriacich súčastí uvedenej zmluvy účinných od 11.06.2010, s výpoveďou zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty č. 42691124641100, neprevzatou zásielkou o jej doručení (čl.11), s potvrdením o poskytnutí/odfinancovaní peňažných prostriedkov žalovanému v celkovej výške 660,-eur, úhradou splátok celkom v sume 285,-eur, výpisom z úverového účtu žalovaného - čl. 55-56 a sadzovníkom poplatkov žalobcu platným od 15.11.2010 a ostatnými listinnými dôkazmi tvoriacimi súčastí spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav :

Nebolo sporným, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva „Žiadosť/Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Žiadosť/Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty dňa 04.12.2010 a to na zakúpenie tovaru v predajnej cene 569,25 Eur, z ktorej žalovaný zaplatil 100,-Eur a žalobca mu poskytol úver 469,25 Eur. Účastníci sa dohodli na splácaní tohto úveru tým spôsobom, že žalovaný mal žalobcovi poukázať 10 splátok po 52,10 Eur, čím by zaplatil 521 Eur. Cena úveru predstavovala 51,75 Eur a RPMN 42,46 %. Termín splatnosti bol dojednaný na 15. deň v mesiaci a prvá splátka mala byť splatená najneskôr do 15.01.2011 so splatnosťou poslednej splátky 15.10.2011.

V súdnej veci si však žalobca uplatnil nárok na zaplatenie istiny 684,27 Eur titulom poskytnutého revolvingového úveru, ktorý žalovaný čerpal prostredníctvom karty a PIN-kódu prevzatého 06.07.2011. Úver bol poskytnutý na základe pôvodnej zmluvy „Žiadosť/Zmluva o spotrebiteľskom úvere/Zmluva o

revolvingovom spotrebiteľskom úver a vydaní kreditnej karty - ďalej len „Zmluva“ a to časti C/ Zmluvy, ktorou žalovaný požiadal, aby ho žalobca zaradil do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytol mu úverový rámec vo výške 600 Eur a vydal kreditnú kartu na jeho meno. Podmienky revolvingového úveru oznámil žalobca žalovanému listom z 7.6.2011, ktorého súčasťou bolo aj zaslanie karty a PIN-kódu, ktorý žalovaný prevzal 06.07.2011. Použitím karty a jej PIN-kódu žalovaný akceptoval podmienky Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere vo výške 600 Eur, pri mesačnej úrokovej miere 2,19 %, t.j. 26,28 % ročne, výške mesačnej splátky 30 Eur za súčasného poistenia kreditnej karty. Obsahom listín mal súd ďalej preukázané, že žalovaný z úverového rámca vyčerpal finančné prostriedky celkom vo výške 660 Eur a doposiaľ uhradil sumu 285 Eur (a to sumou 30 € dňa 19.08.2011, 23.09.2011, 26.10.2011, 18.11.2011, 28.12.2011, 05.03.2012, 05.04.2012, 12.04.2012 a 04.05.2012).

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.11.2011 - ďalej len „zákon“ spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Daný úver je nepochybne spotrebiteľským úverom podľa citovaného zákona v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, a preto pri posudzovaní obsahu tohto právneho vzťahu je súd povinný žalovanému vystupujúcemu pri uzavieraní a plnení zmluvy v pozícii spotrebiteľa, poskytnúť ochranu prináležiacu mu z noriem tzv. spotrebiteľského práva.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia ZoSÚ (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Medzi účastníkmi nebolo sporné uzavretie Zmluvy a poskytnutí spotrebiteľského revolvingového úveru a vydaní kreditnej karty, ktorý žalovaný vyčerpal ku dňu 01.12.2011 celkom v sume 708,30 Eur (z toho 660 Eur predstavuje vyčerpanú hotovosť výbermi z úverového účtu a 48,30 Eur poplatky za správu revolvingového úveru, účtované podľa sadzobníka účinného od 15.08.2011 vo výške 2,70 Eur a od 1.1.2012 vo výške 2,90 Eur x 12). Do momentu zrušenia zmluvy na základe výpovede bolo zaplatených celkom 285 Eur, ktorá suma bola použitá na úhradu úverovej istiny 135,90 Eur, zmluvných úrokov vo výške 105,80 Eur a poplatkov za poistenie 11,50 Eur a tiež nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v celkovej výške 31,80 Eur (11,90 Eur a 19,90 Eur). Tiež nebolo sporným, že po vypovedaní zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty uskutočnenej listom žalobcu z 21.1.2013 a to pre omeškanie žalovaného so splácaním úveru, ktorá zásielka sa vrátila žalobcovi dňa 16.02.2013 ako nedoručená, tento neuhradil ani jednu splátku. Úver sa stal splatný dňa 1.4.2013 (článok IV-4.3 v spojení s článkom V- 6 VZP). Dlžná suma 684,27 Eur tak pozostáva zo sumy úverovej istiny 572,40 Eur, zo sumy 65,07 Eur predstavujúcej dlžné zmluvné úroky 54,57 Eur a poplatky za poistenie úveru 10,50 Eur a zo sumy 46,80 Eur predstavujúcej neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

Súd preto žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 684,27 Eur spolu so zmluvným úrokom dohodnutým vo výške 26,28 % ročne, ktorý považuje za akceptovateľný, vychádzajúc z toho, že úvery poskytované nebankovými subjektmi patria medzi viac rizikové, keďže sú poskytované i takým subjektom, ktoré by nespĺňali požiadavky obchodných bánk pre poskytnutie úveru, čo má vplyv aj na výšku primeraného zabezpečenia pre prípad porušenia povinnosti splácať úver v zmysle dojednaných podmienok a tiež aj na odmenu za jeho poskytnutie. Okrem toho priznal aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 1.4.2013 (odo dňa nasledujúceho po nadobudnutí účinnosti výpovede od Zmluvy, ktorá s poukazom na ustanovenie článku IV.-4.3 nastala posledným dňom mesiaca, v ktorom bola doručená výpoveď druhej zmluvnej strane, žalovaný výpoveď neprevzal, zásielka sa vrátila ako neprevzatá dňa 16.02.2013 a preto výpoveď sa stala účinná 31.03.2013), keď jeho výška bola určená podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 a § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.2.2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanému právo na náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 41 Eur a z trov právneho zastúpenia 142,25 eura. Trovy právneho zastúpenia predstavuje odmena za 2 úkony právnej pomoci; 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ písomné podanie žaloby, z toho 2 x á 51,46 eura x 2 = 102,92 eura. K odmene právnej pomoci súd priznal náhradu hotových výdavkov v podobe režijného paušálu 2 x 7,81 eura = 15,62 eura a uplatnenú 20 % DPH sumou 23,71 eura. Na rozdiel od právneho zástupcom predloženého vyúčtovania súd nepriznal odmenu a k tomu prislúchajúci režijný paušál za úkon písomné podanie zo dňa 28.07.2014, keďže išlo o podanie bližšie špecifikujúce uplatnený nárok, ktorý žalobca uskutočnil na výzvu súdu. Nešlo o poskytnutie právnej pomoci ale o súčinnosť poskytnutú na výzvu súdu hoci jej súčasťou bol aj návrh na zmenu, o ktorú však žalobca žiadal z dôvodu administratívnej chyby v uvedení dátumu žiadaného úroku z omeškania. O trovách konania súd rozhodol podľa § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) a § 15-16, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2005 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Priznané trovy právneho zastúpenia je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS Z., s poukazom na ustanovenie § 149 ods. 1 O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).