

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213213719
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213213719.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Dušanom Krč-Šeberom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom Advokátskej kancelárie Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: V. E., nar. X.X.XXXX, bytom E. hrdlo XXX/XX, J. - O., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou O. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 51,40 €, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 51,40 € a náhradu trov konania, súdny poplatok v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 43,94 €, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 21.6.2013 doručil súdu návrh na začatie konania a žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 51,40 € a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 9.4.2011 cestoval MHD v Bratislave na linke č. N74 a pri kontrole sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto mu bola uložená pokuta v sume 50,- € a povinnosť zaplatiť cestovné v sume 1,40 €.

Okresný súd Komárno dňa 24.7.2013 vydal platobný rozkaz č. k. 15Ro/397/2013-8, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením č. k. 15Ro/397/2013-22 zo dňa 15.4.2014 zrušil v celom rozsahu.

Odporcovi bola uznesením č. k. 15C/145/2014-27 zo dňa 24.9.2014 ustanovená opatrovníčka na zabezpečenie ochrany jeho práv.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu ako i opatrovníčky odporcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 9.4.2011 spolu s kontrolným lístkom pre vodiča, podacím hárkom, pokusom o zmier zo dňa 16.5.2011 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Odporca dňa 9.4.2011 cestoval v Bratislave na linke MHD č. N74. V rámci vykonanej kontroly cestovných lístkov kontrolór zistil, že odporca cestoval bez cestovného lístka, preto mu bol uložený postih v sume 50,- € a povinnosť zaplatiť cestovné v sume 1,40 €.

Podľa ustanovenia § 5 vyhlášky č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších zmien a noviel, podmienky, za ktorých sa prepravujú osoby, ich batožina a veci v cestnej doprave, upravuje prepravný poriadok. V prepravnom poriadku sa uvedie najmä,

- a) za akých podmienok možno s dopravcom uzavrieť zmluvu o preprave osôb alebo zmluvu o preprave vecí,
- b) rozsah prepravnej povinnosti,
- c) rozsah práv a povinností cestujúcich, odosielateľov a príjemcov vecí pri preprave,
- d) podmienky prepravy detí, telesne postihnutých osôb a zrakovo postihnutých osôb, príručnej a cestovnej batožiny a domácich zvierat,
- e) rozsah zodpovednosti dopravcu pri nedodržaní podmienok prepravy a z toho vyplývajúce nároky cestujúcich, odosielateľov a príjemcov vecí, najmä náhrada škody, vrátenie cestovného a zľavy na cestovnom,
- f) požiadavky na odosielateľov vecí (zásielok).

Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 168/1996 Z. z. v znení neskorších zmien a noviel, cestujúci je povinný

- a) správať sa tak, aby nenarúšal bezpečnú, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodzoval autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečisťoval autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu,
- b) poslúchnuť pokyny a príkazy člena osádky autobusu alebo revízora, alebo dispečera, ktoré smerujú k zaisteniu jeho bezpečnosti a bezpečnosti ostatných cestujúcich alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,
- c) nastupovať do autobusu a vystupovať z neho iba na zastávkach a keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastupovať a vystupovať mimo zastávky možno iba na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu,
- d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu,
- e) strpieť zistenie totožnosti privolaným príslušníkom Policajného zboru, ak pri kontrole jej preukázanie odmietne.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že odporca dňa 9.4.2011 cestoval v Bratislave na linke MHD č. N74 bez cestovného lístka, na základe čoho mu bol v rámci vykonanej kontroly cestovných lístkov zo strany revízora uložený postih v sume 50,- € a povinnosť zaplatiť cestovné v sume 1,40 €. Konštatujúc dôvodnosť podaného návrhu preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 51,40 € tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 150 ods. 2 O.s.p., keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 43,94 €.

Navrhovateľ si titulom trov právneho zastúpenia uplatnil odmenu za 3 úkony právnej služby po 16,60 € (prevzatie a príprava zastúpenia, zaslanie výzvy na zaplatenie + ďalšia porada s klientom, písomné podanie na súd), 3 x režijný paušál po 7,81 € za rok 2013, spolu vo výške 87,88 € s DPH. Keďže v predmetnom konaní ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), súd v zmysle ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. znížil náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa na polovicu, t.j. o 50 %. Súd tak priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 43,94 € s DPH. Právny zástupca navrhovateľa v konaní preukázal, že je platiteľom DPH, preto sa mu priznala odmena zvýšená o 20 % DPH. Náhradu iných trov konania si navrhovateľ neuplatnil.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).