

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7Csp/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121285407
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:6121285407.3

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v spore žalobcu: Ahoj, a. s., Bratislava, Dvořákovo nábr. 4, IČO 48 113 671, zastúpeného: Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., Poprad, Nám. sv. Egídia 40/93, IČO 44 250 029, proti žalovanému: J. F.Á., W.. XX.XX.XXXX, M. F. H. L., Á. XXX/XX, o zaplatenie 2.393,60 eur s príslušenstvom, o doplnení rozsudku č. k. 7Csp/50/2021-79 zo dňa 16.11.2022 takto

rozhodol:

Úrok z istiny je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi za obdobie od 26.06.2020 do zaplatenia, najviac do sumy 1.737,80 eur.

odôvodnenie:

(1) Žalobca (ešte pod obchodným menom Amico Finace, a. s.) sa žalobou zo dňa 26.03.2021 domáhal (pôvodne na Okresnom súde Banská Bystrica cestou upomínacieho konania - sp. zn. 4Up/402/2021) rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu istiny vo výške 2.393,60 eur a úroku vo výške 1.737,60 eur a k náhrade trov konania titulom nesplateného spotrebiteľského úveru poskytnutého sumou 2.500 eur so 16,6% úrokom ročne.

(2) Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom dňa 16.11.2022, keď žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného k zaplateniu žalobného nároku na istine, priznaný nárok na úroku súd upresnil s poukazom na cit. rozhodnutie najvyššieho súdu jeho maximálnou výškou, ako ju vyčíslil žalobca v žalobe, nevyhlásil však obdobie, za ktoré prináleží žalobcovi (percentuálne) určený úrok.

(3) Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Podľa ods. 2 ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Žalovaný nárok žalobcu po vecnej (skutkovej), ani po právnej stránke nesporeoval. Vzhľadom k spotrebiteľskému charakteru zmluvného vzťahu súd z úradnej moci preskúmal oprávnenosť nároku. Žaloba bola podaná dôvodne v uplatnenom rozsahu - avšak súd upravil nárok na úrok po zosplatnení, nakoľko žalobca má síce za daného stavu v znení cit. právnej úpravy aj po zosplatnení úveru nárok na úrok z úverovej nesplatennej istiny, ku ktorej zaplateniu súd žalovaného zaviazal, avšak súd v znení uznesenia Najvyššieho súdu SR č. k. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020: „...24. Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí...“) priznal v zmysle žalobného

návru nárok na úrok iným spôsobom, podľa úverovej zmluvy by žalovaný totiž mal pri riadnom splácaní úveru až do septembra 2027 zaplatiť celkom na úroku 1.858,40 eur (predmetná „cena peňazí“), z ktorej žalovaný uhradil sumu 120,60 eur, v prípade však, že by svoj záväzok zaplatil skôr, úrok by bol nižší (je potrebné ho vypočítať do dňa zaplataenia), preto súd zaviazal žalovaného v tejto časti na zaplataenie úroku v dojednanej percentuálnej sadzbe odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru až do jeho zaplataenia, s ohraničením jeho max. výšky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)