

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2Nt/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010107
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514010107.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a prísediacich Kláry Pastorkovej a Marty Múčkovej v trestnej veci odsúdeného Ľ. N., H.. XX.XX.XXXX N. R., R. C. Z. D., R..Č.. N. N. R. X. K. N. Ú. H. N. trestu odňatia slobody F. (ďalej len „Ú. F.“), o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.11.2014, takto

rozhodol:

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku a podľa § 400 odsek 1 veta prvá Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 41b odsek 1 zákona č.38/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov súd návrhu odsúdeného Ľ. N., H.. XX.XX.XXXX N. R., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody V. F., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona a iné, na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn.1T/143/2011, doručený súdu dňa 25.03.2014

vyhovuje,

a súčasne zrušuje rozsudok Okresného súdu Piešťany sp.zn.. 1T/143/2011 zo dňa 14.09.2011, právoplatný dňa 14.09.2011, v časti výroku o treste.

odôvodnenie:

Ľ. N. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/143/2011 zo dňa 14.09.2011, právoplatným dňa 14.09.2011 pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie o obchodovanie s nimi a iné podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona za skutky v bodoch 3 a 4 dohody na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 10 (desať) mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest prepadnutia veci a ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou. Za skutky v bodoch 1 a 2 bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu.

Dňa 25.03.2014 bol Okresnému súdu Piešťany doručený návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania a následne dňa 13.05.2014 návrh podaný ustanovenou obhajkyňou. V návrhu poukázal na vyslovenie nesúladu asperačnej zásady s Ústavou Slovenskej republiky nálezom Ústavného súdu PL.ÚS. 106/2011 a stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. Tpj 44/2013, preto žiadal o opätovné rozhodovanie o treste.

Okresný súd Piešťany uznesením sp.zn. 2Nt/5/2014 zo dňa 14.05.2014 zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania. Uznesením Krajského súdu Trnava sp.zn. 5Tos/65/2014 zo dňa 01.07.2014 bolo zrušené napadnuté uznesenie v celom rozsahu a vec vrátená súdu I. stupňa, aby o nej znovu konal a rozhodol. Krajský súd rozhodnutie odôvodnil nálezom Ústavného súdu PL.ÚS. 106/2011 a stanoviskom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj 44/2013. Krajský súd konštatoval, že súd

už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 odsek 1 Trestného poriadku, ale obnovu konania povolí a to práve z dôvodu uvedeného v § 41b odsek 1 zákona č. 38/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Súd viazaný právnym názorom Krajského súdu v Trnave určil termín verejného zasadnutia na deň 12.11.2014. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že má za to, že trest mu uložený v pôvodnom konaní bol príliš vysoký, tento trest prijal na dohodu o vine a treste, a keďže ústavný súd svojím rozhodnutím zmenil podmienky asperačnej zásady, má záujem uzavrieť dohodu novú.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany na verejnom zasadnutí uviedol, že s poukazom na závery rozhodnutia Krajského súdu v Trnave navrhuje obnovu konania povoliť. Rozsudok má byť zrušený aj vo výroku o vine, vzhľadom na to, že bola schválená dohoda o vine aj treste.

Obhajkyňa odsúdeného k veci uviedla, že navrhuje obnovu konania povoliť, tak na základe rozhodnutia Krajského súdu v Trnave, ako aj s poukazom na ich sťažnosť.

Podľa nálezu Ústavného súdu PL.ÚS. 106/2011, v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou "súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody" nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku, ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 41b odsek 1 zákona č.38/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Podľa § 397 odsek 2 Trestného poriadku, o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Súd po oboznámení so spisovým materiálom konštatoval, že pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona a iné, pre ktorý bol L. N. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/143/2011 zo dňa 14.09.2011, zákon v danom čase určoval trestnú sadzbu vo výške 4 až 10 rokov. Podľa asperačnej zásady uvedenej v § 41 odsek 2 Trestného zákona bola sadzba v trestnom konaní upravená na 8 rokov a 7 mesiacov až 13 rokov a 3 mesiace, a v tejto mal súd v zmysle zákona vymerať trest odňatia slobody. V danej veci bola schválená dohoda o vine a treste a odsúdenému bol uložený úhrnný trest odňatia slobody trvaní 5 (päť) rokov a 10 (desať) mesiacov nepodmienečne. Po rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky PL.ÚS. 106/2011 je trestná sadzba v danej veci 3 roky až 13 rokov a 3 mesiace s tým, že súd nie je povinný trest uložiť nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby.

Súd sa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného v plnom rozsahu pridržiaval právneho názoru vysloveného v rozhodnutí Krajského súdu v Trnave v tejto trestnej veci, že vzhľadom na stanovisko Najvyššieho súdu

Slovenskej republiky č. Tpj 44/2013 je rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky obligatórnou podmienkou na povolenie obnovy konanie, preto súd pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného už neskúmal splnenie iných podmienok uvedených v § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na skutočnosť, že pri ukladaní trestu vo veci Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T/143/2011 bola použitá asperačná zásada podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, berúc do úvahy vyslovenie nesúlady asperačnej zásady s Ústavou Slovenskej republiky nálezom Ústavného súdu PL.ÚS. 106/2011 a stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj 44/2013, v súlade s uznesením Krajského súdu Trnava sp.zn. 5Tos/65/2014 zo dňa 01.07.2014, súd vyhovel návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Piešťany, rozhoduje o nej Krajský súd Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok.