

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31P/192/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113217200
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Diškanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113217200.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janou Diškanovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého A. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. I., Š. XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa rodičov Z. S.Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. I., Š. XX, adresa pre doručovanie: bytom I. I., J. S. XX a X. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. I., Š. XXXX/XX, o zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 34P/159/2012-35 zo dňa 27. 09. 2012 vo výroku o výžive mal. A. S., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je p o v i n n ý prispievať na jeho výživu zníženým výživným zo sumy 200 € mesačne na sumu 150 € mesačne, od 01. 11. 2014.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhal toho, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť k dieťaťu. Svoj návrh odôvodnil tým, že vyživovacia povinnosť k maloletému bola naposledy stanovená rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 34P/159/2012, kedy bol zaviazaný prispievať na výživu mesačne sumou 200 €. Poukazoval na tú skutočnosť, že výživné riadne a načas neplatil, mal podložnosti na výživnom, ktoré však vznikli najmä z tej skutočnosti, že nemá dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie výživného. Uviedol, že už pred rozvodom svojho manželstva s matkou dieťaťa sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti a v súčasnej dobe žije na adrese I. I., J. S. XX v X-izbovom byte, za ktorý uhrádza nájomné 130 € mesačne, energie 40 € mesačne. Jeho súčasný priemerný mesačný čistý príjem je okolo 400 € mesačne. Ďalej poukazoval na tú skutočnosť, že žije v spoločnej domácnosti s družkou K. E., nar. XX. XX. XXXX, pričom z tohto vzťahu sa im narodil dňa XX. XX. XXXX syn Z., s ktorým je toho času jeho družka na materskej dovolenke. Ďalej má vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére P. a k mal. A.. Otec ďalej poukazoval na tú skutočnosť, že si pozastavil živnosť a na základe pracovnej zmluvy uzavretej dňa XX. XX. XXXX s firmou P.-J. P., S..X..F., S. XX, Y., toho času vykonáva prácu vodiča s miestom výkonu práce v Európskej únii. Prepravuje tovar zákazníkom po celom území SR a v zahraničí. Jeho pracovný pomer je dohodnutý na dobu určitú do XX. XX. XXXX so skúšobnou dobou X mesiacov. Otec ďalej uviedol, že nejazdí kamiónom ale dodávkou do X,X tony, pretože nie je vlastníkom vodičského preukazu skupiny „„, Nadobudnutie takéhoto vodičského preukazu stojí približne 800 € na čo nemá finančné prostriedky. Väčšinou jazdí do E. E. X dni a vo firme si platí svoje ubytovanie 50 € mesačne, pretože chodí na týždňovky. Firma sídli v Y. Z. A.. Počas práce v zahraničí väčšinou prespáva v aute. Cestovné z I. I. do Y. a späť vlakom ho stojí približne 22 € tam a späť. V súčasnej dobe ešte neriešil otázku prípadnej možnosti presťahovania sa do miesta jeho terajšieho pracoviska. Navrhol zníženie výživného na sumu 130 € mesačne od 01. 12. 2014.

Matka mal. dieťaťa vo svojej výpovedi nebola celkom uzročená so znížením výživného pre maloletého a uviedla, že mal. A. toho času navštevuje X.ročník G. Š. K. I. I., kde sa učí v odbore D.-Č.D.. Stravné do školy zatiaľ neplatila, i keď maloletý o to prejavil záujem. Mesačné cestovné náklady pre dieťa sú

okolo 10 €, na ZRPŠ platila 15 €, za učebnicu z francúzskeho jazyka 20 € a pravdepodobne aj za učebnicu za z anglického jazyka bude platiť 20 €. Matka poukazovala na tú skutočnosť, že maloleťmu dokúpila rôzne školské potreby a pomôcky asi za 20 €. V minulom školskom roku maloleťmu zakupovala uniformu kuchára na čo vynaložila približne 40 € alebo 45 €. V tomto školskom roku je potrebné oblečenie čašníka, kde do školy zaplatila 90 € a dieťaťu zakúpila topánky za 40 € a ešte je potrebné zakúpiť mu košeľu. Maloletý je zdravý, rekreačne navštevuje fitness centrum, kde znáša náklady 25 € mesačne. Matka ďalej poukazovala na tú skutočnosť, že je zamestnaná so zárobkom 400 € mesačne. V spoločnej domácnosti s ňou a s maloleťm A. žije ešte plnoletá dcéra P., nar. XX. XX. XXXX, ktorá v súčasnej dobe študuje v X. ročníku Z. L. Q. K. I. I.. Poberá sociálne štipendium 75 € mesačne. Matka uviedla, že by prípadne aj súhlasila so sumou 130 € mesačne od XX. XX. XXXX.

Kolíznym opatrovníkom vo svojej výpovedi uviedol, že otec si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu. Rodičmi navrhovaná dohoda o znížení výživného sa zdá byť na úhradu potrieb mal. dieťaťa dosť nízka, keďže nastala zmena pomerov na strane dieťaťa, ktoré toho času navštevuje už stredný stupeň vzdelávania. Úrad navrhol zníženie výšky výživného na sumu 180 € mesačne.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že vyživovacia povinnosť otca voči mal. dieťaťu bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici, č.k. 34P/159/2012 zo dňa 27. 09. 2012, ktorým bolo manželstvo rodičov dieťaťa rozvedené. Maloletý bol na čas po rozvedení manželstva zverený do starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou 200 €. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31. 10. 2012. V tom čase otec dieťaťa bol zamestnaný, ako súkromný podnikateľ. Matka dieťaťa bola zamestnaná s priemerným mesačným príjmom 435,87 € a finančne podporovala plnoletú dcéru P. S., nar. XX. XX. XXXX. V tom čase rodičia mal. dieťaťa nežili v spoločnej domácnosti od XX. XX. XXXX, kedy sa otec odsťahoval. Maloletý A. v tom čase navštevoval 9. triedu ZŠ a venoval sa športovej činnosti.

Ako to vyplýva z obsahu spisového materiálu, najmä z potvrdenia B. Ú. K. I. I., otec dieťaťa bol v minulosti S., pričom vo svojom daňovom priznaní vykázal príjmy z podnikania a inej zárobkovej činnosti za rok XXXX vo výške 4629,60 € a výdavky vyčíslil v sume 1851,84 € ročne. Oproti príjmu za rok XXXX došlo tak u otca k zvýšeniu jeho príjmov z podnikania z čiastkového základu 2340 € na sumu 2777,76 €.

Otec dieťaťa žije v spoločnej domácnosti s družkou K. E., ktorá bola zamestnaná ako Z. K. I. S..X..F., I. XXA, I., so zárobkom 255,69 € mesačne. Žijú v prenajatom nájomnom byte, za ktorý uhrádzajú nájomné 130 € mesačne, inkaso 40 € mesačne, internet 12 € mesačne a znášajú náklady na telefón 60 € mesačne a cestovné 20 € mesačne. V súčasnej dobe otcovi dieťaťa pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k synovi Z. S., ktorý sa mu narodil dňa XX. XX. XXXX K. I. I..

Ako to vyplýva z vykonaného dokazovania (doklad číslo listu 150 spisu), otec dieťaťa si pozastavil prevádzkovanie živnosti na základe potvrdenia zo dňa XX. XX. XXXX, pričom živnosť má pozastavenú od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX. Z predloženej pracovnej zmluvy, ktorú otec súdu predložil na pojednávaní dňa XX. XX. XXXX súd zistil, že otec uzavrel pracovný pomer s firmou P.-J. P. S..X..F., S. XX, Y., kde vykonáva prácu vodiča s dňom nástupu XX. XX. XXXX pričom pracovný pomer je dohodnutý na dobu určitú do XX. XX. XXXX. Na základe potvrdenia tejto firmy je priemerný mesačný čistý príjem otca v súčasnej dobe vo výške 328,72 € a poberá náhradu cestovných nákladov v priemernej mesačnej sume 357,39 €. Okrem týchto troch detí otec inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Matka dieťaťa je riadne zamestnaná vo firme L. S..X..F., P. T. X, I. I., s priemerným mesačným čistým príjmom 510,17 €. Matka finančne podporuje a zabezpečuje potreby plnoletej dcéry účastníkov konania, ktorá naďalej študuje na vysokej škole a ktorá poberá sociálne štipendium 75 € mesačne.

Z rozsudku tunajšieho súdu 1T/43/2013-62 zo dňa 17. 06. 2013 súd zistil, že otec bol na základe vydaného trestného rozkazu uznaný vinným, že od mesiaca E. až do rozhodnutia súdu si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu a za uvedené obdobie dlhoval celkom sumu 1450 €. Otec bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní XX dní so skúšobnou dobou v trvaní XX mesiacov a zároveň bol mu uložený Z. B. na skúšobnú dobu XX mesiacov.

Zmena pomerov nastala aj na strane mal. dieťaťa, ktoré od XX. XX. XXXX nastúpilo na štúdium na S. Š. W. J. G. W. K. I. I.. Úmerne s vekom a rastom maloletého došlo aj k zvýšeniu nákladov spojených so zabezpečením jeho ošatenia, obutia, stravovania a s krytím najmä jeho školských a športových potrieb.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je čiastočne dôvodný. Pri určovaní rozsahu výživného súd prihliadal na strane otca k tej skutočnosti, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu útleho veku. Na druhej strane súd celkom neakceptoval návrh otca na zníženie výživného, keď prihliadal na tú skutočnosť, že mal. Michal toho času už navštevuje X. ročník G. W. K. I. I. a matka má zvýšené náklady v súvislosti so zabezpečením potrieb dieťaťa. Súd preto rozhodol o návrhu otca tak, že jeho vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu znížil na sumu 150 € mesačne od XX. XX. XXXX. Takto stanovená výška výživného spolu s rodinným prídavkom, ktorý matka na dieťa poberá, určitou finančnou čiastkou aj zo strany matky, ktorej osobná starostlivosť o dieťa takto vyspelé už v plnom rozsahu nevynahrádza povinnosť platenia výživného zodpovedá odôvodneným potrebám a záujmom mal. dieťaťa, ako aj možnostiam a schopnostiam oboch rodičov a zabezpečuje aj primeranú životnú úroveň dieťaťa životnej úrovni oboch rodičov v zmysle ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa

Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie
o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.