

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414206553
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414206553.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: Karloveská realizačná spoločnosť s.r.o., so sídlom Matejkova 20, Bratislava, IČO: 35 696 583, právne zastúpeného JUDr. Annou Dugovou, advokátkou, so sídlom Lazaretská 4, Bratislava, proti odporcovi: E. D., X.. XX.XX.XXXX, L. F. XX, L., štátny občan SR, o zaplatenie 2.274,19 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n ň ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 6,70 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 446,59 eur k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi **p r i z n á v a** vrátenie súdneho poplatku v sume 109,50 eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia príslušnému daňovému úradu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 02.04.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť mu istinu vo výške 2.274,19 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 660,94 eur od 01.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 75,78 eur od 11.05.2013 do zaplatenia, zo sumy 170,83 eur od 01.06.2013 do zaplatenia, zo sumy 170,83 eur od 01.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 170,83 eur od 01.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 170,83 eur od 01.10.2013 do zaplatenia a ročným úrokom z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 170,83 eur od 01.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 170,83 eur od 01.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 170,83 eur od 01.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 170,83 eur od 01.02.2014 do zaplatenia a zo sumy 170,83 eur od 01.03.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania z titulu neuhradených mesačných zálohových platieb spojených s užívaním bytu č. 3 nachádzajúcom sa na 1. podlaží bytového domu súp. č. XXX na F. N.. Č.. XX Y. L. za obdobie od júna 2013 do apríla 2014.

Súd uznesením č. k. 4C 89/2014 - 55 zo dňa 27.08.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2014 vo výroku o čiastočnom zastavení konania a priznaní vrátenia kráteného súdneho poplatku a dňa 29.09.2014 vo výroku o pripustení zmeny petitu návrhu na začatie konania, na návrh navrhovateľa konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 449,88 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 75,78 eur od 11.05.2013 do 30.06.2014, zo sumy 170,83 eur od 11.06.2013 do 30.06.2014, zo sumy 170,83 eur od 11.07.2013 do 30.06.2014, zo sumy 170,83 eur od 01.08.2013 do 30.06.2014, zo sumy 170,83 eur od 11.10.2013 do 30.06.2014 a ročným úrokom z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 170,83 eur od 11.11.2013 do 30.06.2014 zastavil s ohľadom na vykonané vyúčtovanie za rok 2013, kedy navrhovateľ už nežiadal uhradiť mesačné predpísané zálohové platby za rok 2013, ale

skutočné náklady spojené s užívaním predmetného bytu za rok 2013 po zohľadnení platieb vykonaných odporcom v roku 2013 (teda neuhradené skutočné náklady spojené s užívaním bytu za rok 2013), ďalej súd pripustil zmenu petitu návrhu v znení, ktorým by odporcu zaviazal povinnosťou navrhovateľovi zaplatiť istinu vo výške 1.824,31 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 660,94 eur od 01.07.2013 do zaplattenia, ročným úrokom z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 170,83 eur od 11.12.2013 do zaplattenia, zo sumy 170,83 eur od 01.01.2014 do zaplattenia, zo sumy 170,83 eur od 01.02.2014 do zaplattenia, zo sumy 170,83 eur od 01.03.2014 do zaplattenia a ročným úrokom z omeškania vo výške 8,15 % zo sumy 480,05 eur od 01.07.2014 do zaplattenia a náhradu trov konania z titulu neuhradených skutočných nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2012 a 2013 a neuhradených mesačných zálohových platieb za obdobie od 1/2014 do 4/2014. Súd zároveň priznal navrhovateľovi vrátenie kráteného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 20,30 eur.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.11.2014 oznámil súdu, že svoj návrh berie späť v celom rozsahu z dôvodu, že odporca po podaní návrhu dňa 17.10.2014 uhradil sumu 2.000,- eur, čím uhradil zostávajúcu časť istiny a úroky z omeškania. Navrhol, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť vo veci samej v celom rozsahu, t.j. celkom, súd podľa citovaného ustanovenia zákona konanie zastavil. Súd nevyzýval odporcu na vyjadrenie súhlasu so späťvzatím návrhu, pretože v predmetnom konaní ešte nebolo otvorené pojednávanie vo veci samej, a tak aj prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu by podľa § 96 ods. 3 OSP nebol účinný.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa druhej vety citovaného ustanovenia navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia, pretože odporca svojim správaním (t.j. uhradením dlžnej sumy po začatí súdneho konania dňa 17.10.2014) procesne zavinil, že návrh na začatie konania zo dňa 02.04.2014, ktorý bol podaný dôvodne, sa stal po jeho podaní bezdôvodným. V dôsledku tohto jeho správania navrhovateľ návrh zobral späť a konanie sa muselo zastaviť. Na základe druhej vety citovaného ustanovenia súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania titulom zaplatteného súdneho poplatku za podaný návrh, avšak len jeho zvyšku, ktorý zostal po jeho krátení, t.j. celkom v sume 6,70 eur.

O náhrade trov právneho zastúpenia súd rozhodol podľa § 146 ods. 2, § 149 ods. 1, a § 151 ods. 1 OSP. Súd navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 13a ods. 4 a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej pomoci je 91,29 eur z hodnoty predmetu sporu 2.274,19 eur a odo dňa 29.09.2014 po pripustení návrhu na zmenu žaloby 81,33 eur z hodnoty predmetu sporu 1.824,31 eur. Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia nasledovne: 3x 91,29 eur (za 1.

prevzatie a príprava zastúpenia dňa 31.03.2014, 2. podanie návrhu na začatie konania dňa 31.03.2014 a 3. písomné podanie na súd - vyjadrenie k odporu a čiastočné späťvzatie žaloby dňa 31.07.2014), 1x 22,82 eur (za účasť na pojednávaní dňa 27.08.2014, ktoré bolo odročené bez prejednaní veci), 1x 20,33 eur (za účasť na pojednávaní dňa 07.10.2014, ktoré bolo odročené bez prejednaní veci), 1x 81,33 eur (za 1. písomné podanie na súd - späťvzatie žaloby dňa 10.11.2014); paušálna náhrada 6x 8,04 eur za šesť úkonov právnej služby vykonaných v roku 2014; t.j. spolu 446,59 eur.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 71/1992 Zb.“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, čo bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa vzal návrh späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže návrh na začatie konania sa vzal späť pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd o vrátení súdnych poplatkov rozhodol v zmysle citovaných ustanovení, a to tak, že navrhovateľovi vrátil súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania, ktorý po pripustení zmeny petitu ostal v sume 116,20 eur krátený o 6,70 eur, teda celkom v sume 109,50 eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava IV.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte rovnopisov) a náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (t.j. proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).