

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/149/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414206960
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414206960.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou, v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poist'ovňa, a.s., Vajnorská 100/B, Bratislava, IČO: 31325416 zastúpený Malata, Pružinský, Hegedüš & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, Prievozská 4/B, Bratislava proti odporkyni: S. N., L.. XX.XX.XXXX, L. J. Y. X, J. X. M. pre T. Y. V., G. Okresného D. J. W. o zaplatenie 96,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 96,- eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne od 2.4.2013 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia 58,86 eura a náhradu iných trov konania 16,50 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, E.: XXXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom doručeným súdu dňa 8.4.2014 domáhal od odporkyne zaplatenia 96,- eur s príslušenstvom a trov konania z titulu nezaplatenia poistného podľa Zmluvy č. XXXXXXXXXXX X. K. XX.XX.XXXX v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka a čl. 7 bod 1 Všeobecných poistných podmienok.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 25Ro/609/2014 - 10 dňa 9.4.2014, ktorým odporkyňu k zaplateniu žalovanej sumy s príslušenstvom a náhrady trov konania zaviazal.

Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyne, súd ho uznesením č. k. 16C/149/2014 - 24 zo dňa 27.8.2014 zrušil.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, súd jej uznesením č. k. 16C/149/2014 - 25 zo dňa 27.8.2014 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka na zastupovanie v konaní. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa na pojednávanie konané dňa 12.11.2014 neustanovil právny zástupca navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a opatrovník odporkyne, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil, pričom nežiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Navrhovateľ ako poisťovateľ uzavrel s odporkyňou ako poistníkom poistnú zmluvu pre životné poistenie č. 1120017418 so začiatkom poistenia 1.1.2013 a koncom poistenia 1.1.2035. Odporkyňa sa zaviazala uhrádzať mesačne poistné platobným príkazom vo výške 32,- eur. Odporkyňa nezaplatila žiadne poistné a preto navrhovateľ listom zo dňa 9.5.2013 oznámil odporkyňi, že vyššie uvedená poistná zmluva zanikla ku dňu 1.4.2013 z dôvodu neplatenia poistného v súlade s ust. § 801 Občianskeho zákonníka. Zároveň ju vyzval zaplatať dlžného poistného vo výške 96,- eur do 30 dní odo dňa doručenia oznámenia v zmysle § 803 ods. 1 Obč. zák.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi účastníkmi vznikol uzavretím poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX K. XX.XX.XXXX záväzkový právny vzťah, na základe ktorého odporkyňa ako poistená bola povinná platiť navrhovateľovi ako poisťovateľovi poistné v mesačných splátkach po 32,- eur. Odporkyňa neuhradila poistné už za prvé poistné obdobie od 1.1.2013 do 31.1.2013 vo výške 32,- eur a preto jej navrhovateľ listom zo dňa 9.5.2013 oznámil, že poistná zmluva zanikla k 1.4.2013 a zároveň ju vyzval na zaplatať poistného vo výške 96,- eur. Nakoľko odporkyňa navrhovateľovi neuhradila prvé poistné do troch mesiacov z vyššie uvedenej poistnej zmluvy, poistné v zmysle § 801 ods. 1 Obč. zák. ku dňu 1.4.2013 zaniklo. Navrhovateľ ako poisťovateľ má v zmysle § 803 ods. 1 Obč. zák. právo na poistné za dobu do zániku poistenia vo výške 96,- eur (3 splátky x 32,- eur mesačné poistné). Vzhľadom k tomu, že odporkyňa neuhradila navrhovateľovi žalovanú istinu, ktorá predstavuje nezaplatené poistné, súd ju k zaplatať sumy 96,- eur v zmysle cit. ust. zákona zaviazal.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporkyňa dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, zaviazal ju súd v zmysle cit. ust. zákona aj k zaplatať požadovaného úroku z omeškania vo výške 8,75% od požadovaného dňa 2.4.2013, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, ktorým bol deň 1.4.2013. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 075% + 8 percentuálnych bodov.

O náhrade trov konania navrhovateľa súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a nakoľko mal vo veci plný úspech, priznal mu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,86 eura a náhradu iných trov konania vo výške 16,50 eura, ktoré predstavujú zaplatať súdny poplatok za návrh. Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a za jeden úkon právnej pomoci priznal 16,60 eura za: a) prevzatie a príprava zastúpenia dňa 14.1.2013, b) písomné podanie návrhu dňa 8.4.2014 = 33,20 eura a režijný paušál 1 x 7,81 eura (úkon za rok 2013) a 1 x 8,04 eura (úkon za rok 2014) = 15,85 eura, spolu 49,05 eura s 20% DPH 9,81 eura = 58,86 eura. Náhradu trov konania je odporkyňa povinná zaplatať advokátovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporkyňa dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.