

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13C/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114210818
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114210818.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Martinou Dubovcovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1 proti odporcovi: T. D., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom V. č. XXX, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom Y.. J. T., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, v konaní o zaplatenie 50,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 €, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia výšku 11,83 €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, a to na účet vedený v U. U. číslo účtu : XXXXXXXXXXX/XXXX, pod VS:XXXXXXXX.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 20.05.2014, domáhal zaplatenia 50,70 € istiny odporcom ako aj trov konania v sume 105,20 €. Návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 05.12.2013 cestoval mestskou hromadnou dopravou na linke č. 21 bez cestovného lístka, resp. na výzvu kontrolného orgánu sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, čím navrhovateľovi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a Čl. 5 Tarify MHD v Bratislave vznikol nárok na náhradu cestovného v sume 0,70 €, ako aj úhrady 50 €. Odporca bol bezvýsledne vyzvaný k úhrade žalovanej sumy upomienkou dňa 14.01.2014.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 17Ro/131/2014-7 zo dňa 22.05.2014, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd v súlade s ust. § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) uznesením č.k. 13C 130/2014-13 zo dňa 09.07.2014 zrušil v celom rozsahu.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že odporca sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a jeho súčasný pobyt nie je známy. Preto súd odporcovi v súlade s ust. § 29 ods.2 O.s.p. ustanovil uznesením č.k. 13C 130/2014-14 zo dňa 09.07.2014 na ďalšie konanie opatrovníka.

Súd dňa 12.11.2014 v zmysle ust. § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania v spojení s ust. § 115a ods. 2 O.s.p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, t. zn. v sporoch, v ktorých hodnota sporu neprevyšuje sumu 1.000 eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na

úradnej tabuli súdu dňa 04.11.2014 spolu s poučením podľa § 120 ods. 4 O.s.p.. Účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku prítomní neboli.

Súd rozhodol vo veci podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a to najmä hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 05.12.2013, pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie zo dňa 13.01.2014, fotokópie poštového podacieho hárku a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Vychádzajúc z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo 1343331 Dopravného podniku Bratislava, a.s., zo dňa 05.12.2013 vyplýva, že odporca dňa 05.12.2013 cestoval na linke MHD č. 21 bez cestovného lístka, čím porušil vyššie uvedené články Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čím vznikol navrhovateľovi nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 € a úhradu 50 €. Odporca však do dnešného dňa dlžnú sumu 50,70 € navrhovateľovi neuhradil. Z toho dôvodu navrhovateľ trval na úhrade dlžnej sumy, ako aj trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora, sa preukázať platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že odporca cestovné nezaplatil, cestoval bez cestovného lístka a takto mu vznikla povinnosť zaplatiť okrem cestovného lístka v hodnote 0,70 € aj sumu 50,- € ako maximálne 100-násobok základného cestovného, v zmysle vyššie cit. ustanovení. Súd mal za to, že návrh navrhovateľa je dôvodný a opodstatnený a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Zo znenia § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku je zrejmé, že rozhodujúcim pre použitie tejto úpravy je najskôr zistenie pomeru výšky požadovanej náhrady trov konania k výške uplatnenej pohľadávky a následné vyhodnotenie, či tu ide o stav neprimeranosti takýchto súm.

V prejednávanej veci navrhovateľ vo veci samej požadoval od odporcu zaplataenie sumy 50,70 €, pričom trovy prvostupňového konania vzniknuté v súvislosti s uplatnením takejto pohľadávky vyčíslil spolu na sumu 105,20 € [16,50 € za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby: 1. za prevzatie veci a prípravu zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ďalej len „tarifa“, 2. za pokus o zmier v podobe tzv. predžalobnej výzvy odporcovi na zaplataenie podľa § 14 ods. 1 písm. c/ tarify a napokon 3. za písomný návrh na začatie konania podľa rovnakého ustanovenia pri výške odmeny za úkon 16,60 € (§ 10 ods. 1 tarify), a 3krát paušálnu náhradu v sume 8,04 € (§ 16 ods. 3 tarify) k tomu 20 % DPH (§ 18 ods. 3 tarify)]. Takto advokátom vyčíslené trovy konania v súčte potom dvojnásobne prevyšujú žalovanú pohľadávku (2x 50,70 € = 101,40 € vs. 105,20 €).

Trovy, vyčíslené v takejto výške preto podľa názoru súdu spĺňajú podmienku neprimeranosti voči žalovanej pohľadávke, a preto o trovách konania rozhodol pri aplikácii § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, a to aj s ohľadom na nízku právnu náročnosť a časovú náročnosť poskytnutých úkonov právnej služby.

Tunajší súd rozhodol o nepriznaní odmeny za úkon právnej služby, označený ako - „pokus o zmier - výzva na zaplataenie“ z dôvodu, že ide o neúčelný a formálny úkon, vyžadujúci minimálnu administratívnu prácu, a nie odborné právne vedomosti (aktualizácia vopred pripraveného tlačiva o osobné údaje odporcu). Dopísanie niekoľkých údajov prostredníctvom kvalifikovaného právneho zástupcu/advokáta do „elektronickej predtlačky“ písomnosti nie je možné hodnotiť ako účelne vynaložené trovy konania; rozhodne nie v celom rozsahu nárokovanej odmeny za právnu službu.(rozhodnutie Krajského súdu v Žiline vo veci sp.zn. 10Co/283/2010). Ostatnú odmenu právneho zástupcu za 2 úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd po 16,60 € spolu s režijným paušalom vo výške 2 x 8,04 € a 20% DPH vo výške 9,86 € súd krátil na rozsah 20% z dôvodu, že v danej veci ide o drobný spor, pričom navrhovateľom uplatnené trovy konania predstavujú viac ako dvojnásobok samotnej žalovanej pohľadávky. Cieľom súdnych konaní v drobných sporoch má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie takýchto pohľadávok za takých podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci zaujímavé.

Trovy konania, ktoré je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi, tak zahŕňajú súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 11,83 €.

Trovy konania je odporca povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa, v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Trenčín prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).