

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722012654
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722012654.3

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 23.01.2023 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

rozhodol:

Obvinení:

1./ D. C., nar. XX.XX.XXXX Q. P., trvale bytom O.Y. XXXX/X, P. - F.,

2./ T. T., nar. XX.XX.XXXX Q. P., trvale bytom A. XXXX/X, P.,

uznávajú sa za vinných, že

1.) obv. D. C. dňa XX.XX.XXXX v čase o 12.23 hod. s úmyslom odcudziť nejaký tovar a tento následne predať za účelom finančného zisku vošiel do predajne W., nachádzajúcej sa v E. I. I. T. P. na ul. U. XX v P., kde prikrčený pristúpil k regálu s čokoládami, odkiaľ zobral štyri krabice s čokoládami P. (68 ks), priblížil sa s nimi ku vchodu predajne cez ktorý mal v úmysle vybehnúť aj s držanými krabicami bez zaplatenia za tento tovar, kde si ho však všimla vedúca predajne G. N., v čoho dôsledku nechal krabice s čokoládami v predajni a z predajne v čase o 12.39 hod. odišiel, pričom dokonaním odcudzenia štyroch krabíc čokolád P., obsahujúcim celkom 68 čokolád, by spôsobil poškodenej obchodnej spoločnosti W. X.. H.. E., G.: XX XXX XXX so sídlom W. XX/A, XXX XX W., škodu v celkovej výške 271,32 €,

2.) obv. D. C. a T. T. dňa XX.XX.XXXX v čase o 16.03 hod. so vzájomným úmyslom odcudziť nejaký tovar a tento následne predať za účelom finančného zisku, spoločne vošli do predajne W., nachádzajúcej sa v Obchodnom centre I. T. P. A. J.. U. XX Q. P., kde z regálu s akciovým tovarom, ktorý sa nachádza pri vchode do uvedenej predajne, odcudzili šesť kartónových balení F. O. B. Š., v ktorých sa nachádzalo 72 ks bežných spotrebiteľských balení F. O. B. Š. a následne s týmto tovarom prešli cez vchodové dvere predajne, bez toho, aby za tovar zaplatili, v dôsledku čoho spôsobili poškodenej obchodnej spoločnosti W., X.. H.. E., G.: XX XXX XXX, X. X. W. XX/A, XXX XX W., škodu v celkovej výške 308,88 €, pričom uvedeného konania sa obv. T. T. dopustil napriek tomu,

že trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/34/2021 zo dňa 02.08.2021, právoplatným dňa 12.10.2021, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

teda

obv. D. C.

v bode 1) obžaloby dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

v bode 2) obžaloby spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

obv. T. T.

v bode 2) obžaloby spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchali

obv. D. C.

v bode 1), 2) obžaloby pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., v bode 1) a v bode 2) v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,

obv. T. T.

v bode 2) obžaloby prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa obv. D. C.

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. u obv. D. C., A.. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/10/2022 zo dňa 01.04.2022, právoplatným dňa 29.04.2022, v spojení s uznesením zo dňa 15.11.2022 za dostatočný na nápravu obvineného a na ochranu spoločnosti.

Za to sa obv. T. T.

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. u obv. T. T., A.. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložené ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie, uložený ochranný dohľad na 18 mesiacov so zákazom požívania alkoholu a iných návykových látok, účasti na hazardných hrách a v povinnosti zamestnať sa alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie, uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 24T/38/2022 zo dňa 04.08.2022, právoplatným dňa 04.08.2022 za dostatočný na nápravu obvineného a na ochranu spoločnosti.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obom obvineným D. C. a T. T. spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti W. X.. H.. E.. X. X. W. XX/A, XXX XX W., G.: XX XXX XXX, škodu vo výške 308,88 €.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.