

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214011019
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214011019.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou na verejnom zasadnutí dňa 12. novembra 2014 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca dňa 20. augusta 2014 medzi prokurátorom a obvineným tak, že

Obvinený:

D. H., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., Q. XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach - Šaci,

je v i n n ý, ž e

- napriek tomu, že dňa 14.02.2014 prevzal výzvu k nastúpeniu výkonu trestu na základe trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 26/2013 zo dňa 13.02.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 26/2013 zo dňa 21.01.2014 uloženému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorý mal nastúpiť do 17.02.2014, na výkon trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil a do výkonu trestu bol dodaný až po zadržaní políciou SR dňa 08.03.2014,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.
Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaraďuje obvineného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal na tunajšom súde dňa 25.8.2014 pod sp. zn. 4Pv 300/14/8803 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzavrel s obvineným D. H. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach - Šaci dňa 20.08.2014.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia na deň 12.11.2014, na ktorom prokurátor po prednesení návrhu žiadal, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste.

Obvinený so schválením dohody o vine a treste súhlasil. Po poučení o jeho právach na otázky položené mu na verejnom zasadnutí samosudkyňou v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Trestného poriadku či:

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o jeho právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za prečin, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- h/ dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal : áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak prijme súd dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, že nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Podľa § 334 ods. 1, 4 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku na náhradu škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“. Ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Po preskúmaní dôkazov zhromaždených v predložennom spise súd zistil, že obvinený sa k spáchaniu skutku uvedenému vo výroku v plnom rozsahu priznal a jeho priznanie nie je v rozpore s ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol súd rozhodnúť o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.