

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/252/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204325
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8614204325.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci žalobkýň: 1/ S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., Ul. U. č. X, 2/ J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. X, N., 3/ M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č. XX, zastúpených JUDr. Máriou Peráčkovou, advokátkou v Bratislave, Ul. Hrušková č. 21, proti žalovanému: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. X, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 5C 176/2014-21 z 21.08.2014 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému dočasne vstupovať na pozemok CKN 38 - zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na LV č. XXX, ako aj do rodinného domu súpisné č. X, postaveného na parcele CKN 38, zapísaného na LV č. XX, kat. úz. G., a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5C 176/2014.

Vychádzal zo zistenia, že pri nariadení predbežného opatrenia nie je potrebné, aby žalobkyne jednoznačne preukázali oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčili. Účastníci sú súrodenci. V uvedenej veci žalobkyne svoj nárok osvedčili podaním žalobkyne v 2. rade pre podozrenie zo spáchania trestného činu z 01.08.2014 na Okresnú prokuratúru Svidník, pretože túto 14.07.2014 opätovne fyzicky napadol žalovaný, ktorý je jej bratom, v predmetných nehnuteľnostiach, spôsobil jej zranenia, z ktorých sa dodnes nespamätala a toho času je práceneschopná. Bola nútená vyhľadať i odbornú psychiatrickú pomoc, pretože trauma z jeho útoku a obava z ďalších možných fyzických napadnutí je silná a nevie sa s touto situáciou vypořadať. Je zrejmé, že existuje dôvodná obava, že žalovaný bude vo svojom konaní pokračovať, a preto súd prvého stupňa návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Proti uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný.

Poukázal na to, že k nadávkam alebo útoku z jeho strany voči žalobkyne v 2. rade v skutočnosti nedošlo. Nemožno pochopiť, čo viedlo žalobkyňu v 2. rade, že sa v tejto súvislosti obrátila na políciu. Ide len o vymyslené okolnosti zo strany žalobkyne v 2. rade. Taktiež postupne stráca vierohodnosť aj druhé udanie žalobkyne v 2. rade týkajúce sa údajného ublíženia na zdraví. Po údajnom útoku totiž žalobkyňa v 2. rade jazdila na bicykli, pričom nepožiadala ani o zdravotnú pomoc. Okolnosti uvádzané žalobkyňou v 2. rade sú nevierohodné a možno ich ľahko vyvrátiť oboznámením sa so zdravotnou dokumentáciou, najmä s prihladnutím na posúdenie sprievodných znakov otrasu mozgu a zároveň je potrebné konštatovať, že psychiatrické vyšetrenie si žalobkyňa v 2. rade vyžiadala na vlastnú žiadosť. Ide teda o uvádzanie nepravdivých údajov zo strany žalobkyne v 2. rade.

Je potrebné, aby každá zo žalobkýň vierohodne preukázala doklady týkajúce sa financovania opravy predmetného rodinného domu a nie iba jedným spoločným dokladom.

Všetky tzv. investície boli vykonávané len za tým účelom, aby vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti sa stala po určitom čase žalobkyňa v 1. rade pani E..

Je potrebné zobrať do úvahy, že ide už o štrnásty útok na jeho osobu v podobe podávania anonymných listov a vydierania, vrátane udaní na prokuratúru a v tejto súvislosti aj využívania služieb advokátskej kancelárie. V tejto súvislosti na vysvetlenie týchto okolností je potrebné vypočuť matku žalovaného.

Na základe toho navrhol, aby odvolací súd uznesenie zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Žalobkyne vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného poukázali na to, že žalovaný už v minulosti mal značné problémy ovládať svoje konanie a jeho agresívne správanie bolo riešené aj v trestnom konaní na Okresnom súde Svidník. Na základe toho navrhli, aby odvolací súd uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1,2 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať (§ 76 ods. 4 O.s.p.).

V predmetnej veci možno konštatovať, že je potrebné súhlasiť s názorom súdu prvého stupňa v podobe osvojenia si skutkových a právnych dôvodov návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré uviedli žalobkyne v súvislosti s podaním žaloby v predmetnej veci o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam.

Z tvrdení predovšetkým žalobkyne v 2. rade vyplýva, že táto bola 14.07.2014 opakovane fyzicky napadnutá, utrpela zranenia, bola ošetrovaná jednak na chirurgickom oddelení, ale v dôsledku pretrvávajúcej traumy spôsobenej predmetným fyzickým útokom žalovaného na jej osobu, musela vyhľadať aj psychiatrickú pomoc.

K spisu je pripojená aj správa Psychiatrickej ambulancie N. z 29.07.2014, ktorá v zásade potvrdzuje okolnosti uvádzané žalobkyňou v 2. rade, najmä v podobe pretrvávajúcej traumy z konfliktu, ktorý mala so svojim bratom, teda žalovaným a z útoku, ktorého sa dopustil na jej osobu.

Všetky tieto okolnosti odôvodňujú záver, že je skutočne potrebné nariadiť predbežné opatrenie v podobe zákazu žalovanému vstupovať na predmetné nehnuteľnosti, vrátane rodinného domu, nakoľko sa tým predíde nedorozumeniam a eventuálnym fyzickým konfliktom medzi účastníkmi, teda najmä medzi žalobkyňou v 2. rade a žalovaným.

Ide vlastne o obmedzenie oprávnení vyplývajúcich pre žalovaného zo skutočností, že je podielovým spoluvlastníkom k predmetným nehnuteľnostiam v podiele 1/10 -tiny, pričom so zreteľom na charakter vzťahov medzi účastníkmi je takéto predbežné opatrenie nepochybne potrebné.

Toto predbežné opatrenie je potrebné kvalifikovať podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p., teda v podobe uloženia povinnosti účastníkovi konania, aby sa niečo zdržal alebo niečo znášal, v danom prípade

teda obmedzenie vstupu na predmetné nehnuteľnosti, pričom ide o predbežné opatrenie aj v zmysle návrhu na jeho nariadenie inej povahy než má na mysli ustanovenie § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p., ktoré má za cieľ zamedziť násiliu medzi osobami bývajúcimi v tom istom dome alebo byte, teda zamedziť tzv. domácemu násiliu.

Z obsahu spisu v predmetnej veci však vyplýva, že charakter problémov medzi účastníkmi tohto konania je iného charakteru, žalovaný nemá svoje bydlisko v dome, ktorý je predmetom konania z hľadiska zrušenia vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a preto nie je účelné postupovať podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p., čo by v konečnom dôsledku znamenalo aj povinnosť súdu uložiť žalobkyniam podať ďalšiu žalobu vo veci samej, ale účelné je postupovať podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a obmedziť žalovaného vo výkone jeho práv vyplývajúcich zo spoluvlastníckeho podielu k predmetným nehnuteľnostiam práve so zreteľom na nevyhovujúci charakter vzťahov medzi ním a žalobkyňami, vrátane žalobkyne v 2. rade.

V každom prípade však rozhodnutie súdu prvého stupňa, pokiaľ nariadil predmetné predbežné opatrenia, je vecne správne a predíde konfliktom medzi účastníkmi počas riešenia základného problému v podobe zrušenia a vyporiadania ich podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam.

Preto postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd uznesenie ako vecne správne potvrdil.

V konečnom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 1, § 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.