

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/267/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321204511
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:4321204511.7

Uznesenie

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: matka A.. A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, okres A., práv. zast. JUDr. Lenka Takáčová, LL.M., advokátka so sídlom Mariánska 4, 949 01 Nitra, IČO: 42 335 922 a otec U.. M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, práv. zast. JUDr. Peter Šebo, advokát so sídlom Mlynská 2238, 034 01 Levice, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Návrhom podaným na Okresnom súde Levice dňa XX.XX.XXXX sa matka domáhala upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva.
- Uznesením č. k. 6P/181/2021-117 zo dňa 10.01.2022 Okresný súd Levice ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice.
- Uznesením č. k. 6P/181/2011-481 zo dňa 16.11.2022 Okresný súd Levice preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Martin a spis mu postúpil dňa 08.12.2022.
- Dňa XX.XX.XXXX matka súdu oznámila, že berie návrh v celom rozsahu späť a konanie žiada zastaviť. Rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 10P/176/2021 vo výroku o rozvode a o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky je právoplatné, otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní a styk maloletého dieťaťa s otcom prebieha na základe rodičovskej dohody. Kolízny opatrovník sa k späťvzatiu návrhu matky nevyjadril. Otec súhlasil so späťvzatím návrhu matky.
- Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
- Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
- Vzhľadom na späťvzatie návrhu matkou a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, súd konanie o jej návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.